

RESUMEN

A finales del siglo pasado y principios de éste, los efectos en la economía mundial han venido repercutiendo en la situación económica, política y financiera de varias naciones, teniendo un impacto significativo en las economías de América Latina, afectando entre otros aspectos el comercio, el flujo de capital, la inversión extranjera directa y las remesas. En este análisis se identifican y analizan los mecanismos macroeconómicos que causan los desequilibrios en las economías con énfasis en Latinoamérica, por medio de revisión bibliográfica de teorías económicas clásicas y modernas, y de la recolección de datos de instituciones especializadas. Los resultados empíricos arrojan que la economía obtiene estos resultados por algunos elementos como la estructura demográfica, el aspecto tributario, la dependencia de energéticos, su sector crediticio y público, el impacto del sistema social en la cuenta corriente.

PALABRAS CLAVES: *globalización, comercio internacional, empleo, corriente de capital, impuestos.*

ABSTRACT

At the end of the last century and beginning of this, the effects on the global economy have been impacting the economic, political and financial situation of several nations, having a significant impact on the economies of Latin America, and among other aspects affecting trade, capital flows, foreign direct investment and remittances. This analysis identifies and analyzes the mechanisms that cause macroeconomic imbalances in economies with emphasis on Latin America, through literature review of classic and modern economic theories, and data collection of specialized institutions. The empirical results shows that the economy gets these results by some factors such as demographic structure, the aspect of taxation, energy dependence, the credit and public sector, and the impact of social system in the current account.

KEYWORDS: *globalization, international trade, employment, capital flow, taxation.*

Maestro Sergio Enrique Beltrán-Noriega. Pasante de doctor en Estudios Fiscales. Profesor e Investigador de Tiempo Completo de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Domicilio: Calle Alassio 5841, Fraccionamiento Hacienda Andalucía, Código Postal 80130, Culiacán, Sinaloa, México. Correo electrónico: sergioebn@uas.edu.mx, Teléfono: 6673890164.

Doctor Luis Alfredo Ávila-López. Doctor en Estudios del Desarrollo Global, Profesor e Investigador de tiempo completo de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Baja California. Correo electrónico: avila.luis@uabc.edu.mx. Teléfono: 6646953007.

Doctor Rubén Antonio González-Franco. Postdoctorado en Administración de negocios. Profesor e Investigador de Tiempo Completo de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Domicilio: Calle Santa María 2290, Fraccionamiento Providencia, CP 80290, Culiacán, Sinaloa, México. Correo electrónico: franco@uas.edu.mx. Teléfono: 667390544.

DESEMPEÑO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS DE MÉXICO DESPUÉS DE LA DESACELERACIÓN DE 2011

PERFORMANCE OF MEXICO'S PUBLIC FINANCE AFTER THE SLOWDOWN OF 2011

Fecha de recepción: 13/03/2016 Fecha de aceptación: 31/07/2016

Sergio Enrique Beltrán-Noriega
Luis Alfredo Ávila-López
Rubén Antonio González-Franco

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

En la economía internacional y nacional, se han registrado intensos procesos de transición, caracterizados por el desmesurado avance de la globalización. La intensidad de cambios tecnológicos y el resurgimiento de destacadas economías como la de China, Brasil, India entre otros, y las drásticas transformaciones en los intercambios comerciales y financieros, han conducido a que países en vías de desarrollo incursionen en segmentos dinámicos de la economía mundial.

No obstante, a esta dinámica, la globalización *per se*, es un hecho muy complejo, desde el orden técnico económico, hasta el aspecto socio político y cultural. Es importante tener en cuenta que el motor de la globalización es el interés económico de las naciones, sin embargo, este fenómeno no debe reducirse sólo

a este aspecto, dado que en este hecho se presentan por una parte ganadores y por otra, perdedores; asimismo, su progreso trastoca problemas ecológicos, que son provocados por la alta industrialización de organizaciones económicas de una magnitud transnacional pertenecientes en su mayoría a países desarrollados, afectando en ocasiones a naciones de economías emergentes y a los de vías en desarrollo.

En este contexto, Hallivis (2003), señaló que el fenómeno de la globalización hace que todos los países requieran de todos. Siendo cada vez más difícil pensar en autarquías, dada la interrelación prevaleciente entre las naciones (pp. 102-103). Igualmente Villagrasa (2003, p.13) refiere que la globalización es un proceso complejo de interconexión e interdependencia financiera, económica, política y cultural que relaciona a personas, instituciones, organizaciones y naciones y que generan nuevas formas organizativas y culturales. Su dinámica propia es “la ampliación, profundización y aceleración de la interconexión mundial en todos los aspectos de la vida social contemporánea, desde lo cultural hasta lo criminal; desde lo financiero hasta lo espiritual” (Held, Mcbrew, Goldblatt & Perraton, 1999).

Objetivos

- a) Evaluar las medidas tomadas ante la crisis mundial y su impacto en las finanzas públicas, partiendo de lo general a lo particular, enfocándonos en México y haciendo un exhaustivo análisis estadístico para profundizar y contrastar los resultados.
- b) Determinar las condiciones macroeconómicas que pueden influir en el desarrollo de una crisis, a través del análisis documental de diversas variables macroeconómicas, para así finalmente interpretar los resultados derivados de la crisis.

Justificación

Sin duda alguna, la globalización es hoy una realidad de grandes repercusiones en la vida del hombre, marcada por el ilimitado flujo de mercancías, capitales y personas que favorecen el libre comercio, han hecho del mundo un mercado único, no obstante, existen disyuntivas acentuadas por la diversidad de opiniones en torno a este proceso.

Por un lado, hay quienes dicen que la globalización ha generado riqueza y bienestar sin precedentes, por otro las corrientes detractoras, señalan que la globalización ha propiciado grandes desigualdades socioeconómicas, que no sólo se han mantenido, sino que se han agudizado; tal es el caso de la pobreza, de los niveles bajo de ingresos y crecimiento.

Estas diferencias toman importancia en virtud de que las grandes empresas transnacionales y organismos internacionales son quienes imponen las reglas del juego a todo el mundo, favoreciendo sus intereses. Debemos tener en cuenta tanto los efectos positivos, como los negativos.

LA GLOBALIZACIÓN EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

Efectos positivos de la globalización

Aunque es complejo identificar a las naciones que han logrado éxito en término de crecimiento económico y mejores niveles de vida, es válido afirmar que los países que se abren al resto del mundo y que llevan a cabo reformas con la idea de aprovechar las oportunidades que ofrece la globalización, generalmente se benefician de la elección que han hecho a lo largo del tiempo, de acuerdo a lo siguiente:

1. La globalización ha ampliado el campo de acción en el que se opera, generando nuevas oportunidades para los ciudadanos.
2. El tamaño del mercado, donde se comercializan los productos se ha incrementado.
3. La globalización permite el mejor uso de los recursos, para la producción de bienes y servicios de una demanda alta y, por ende, de precios altos; es decir, el valor de la producción puede aumentar respecto a los recursos productivos.
4. Es posible comprar insumos, bienes de capital, bienes intermedios y de consumo, donde sean más baratos y de mejor calidad.
5. La productividad del trabajo se incrementa dada las mejores condiciones de tecnología, nuevas formas de administración y mejores herramientas de trabajo.
6. Además, los países pueden apoyarse del capital externo, rompiendo la rígida restricción que impone la disponibilidad del ahorro interno.
7. La globalización alienta u obliga a que los países sean más productivos, en función de la competencia externa.

Un país con orientaciones flexibles y transparentes, con una política económica inteligente ajustada a sus propias condiciones, puede beneficiarse enor-

memente de la globalización; sin embargo, no todos los países pueden ser lo suficientemente soberanos, ya que por necesidad de financiamiento tienen que atender directrices de organismos internacionales, tales como: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Organización Mundial de Comercio (OMC).

Estos organismos dieron prioridad a la economía de mercado y construyeron un sistema económico susceptible de apoyar el desarrollo de los países pobres; pero, en realidad crearon un régimen comercial global al servicio de sus propios intereses corporativos y financieros, perjudicando así a los países más pobres del mundo.

Efectos negativos de la globalización

La globalización ha sido perversa para el trabajador que ha perdido su fuente de empleo, al ser desplazado por los avances tecnológicos, y en su caso por mano de obra barata; el agricultor ha visto caer el precio de sus cosechas, en función de la elevada oferta de productos altamente subvencionados, similares o complementarios, y el empresario se ha visto en la necesidad de cerrar su empresa, debido a que sus productos no pueden enfrentar la competencia externa.

En la misma retórica, se ha dado una marcada disparidad en la distribución del ingreso, se crea riqueza, pero hay demasiados países y gente que no comparten sus beneficios; además las corrientes financieras superan con mucho a los flujos reales de la economía de cada estado. En la actualidad los elevados costos de la desigualdad y la pobreza han implicado consecuencias sociales como la violencia y la inseguridad pública.

Las cifras absolutas de pobreza han aumentado a lo largo de las dos últimas décadas en los países en vías de desarrollo, alrededor del 40% de los 6,500 millones de habitantes del mundo vive en la pobreza, una sexta parte (877 millones), vive en pobreza extrema. Es decir, el banco mundial define a la pobreza como vivir con menos de dos dólares al día; pobreza absoluta o extrema es vivir con menos de un dólar al día. El mayor fracaso de la pobreza lo representa el continente africano, contando con aproximadamente un 50% de la población en extrema pobreza.

La globalización, de acuerdo a Stiglitz (2009, pp. 18-39) ha sido mal gestionada, ya que, ha mostrado la pérdida de buena parte de la soberanía para muchas naciones y de su capacidad para tomar sus propias decisiones en cuestiones claves que afectan el bienestar de sus soberanos. Aunque los defensores de la globalización han asegurado que todos los países se beneficiarían económicamente, existen pruebas suficientes, tanto en países desarrollados y como en

los en vías de desarrollo, en ambos casos hay muchos ciudadanos que han salido afectados.

Desequilibrios globales

Durante los diez años anteriores, los desequilibrios mundiales han sido un fenómeno de la economía mundial. Las características principales son el déficit sostenido de cuenta corriente en Estados Unidos de América, Reino Unido, Australia, etc. Mientras que China y otras economías emergentes de Asia, Japón y Alemania, potencias mundiales en la manufactura y los miembros acompañados de los Países Productores de Petróleo (OPEP) que suelen registrar a largo plazo un superávit en la cuenta corriente. Los datos muestran que a pesar de que los EE.UU. han experimentado un déficit en su cuenta desde los años ochenta, su alcance se ha mantenido relativamente en un nivel estable. La proporción del déficit se ha ampliado cada año después de la crisis financiera de Asia, y actualmente es el país con el mayor déficit de una cuenta corriente, la cantidad del déficit de la cuenta corriente mundial se sitúa en el 65%. Por el contrario, la escala del superávit en cuenta corriente de países emergentes de Asia ha aumentado después de la crisis.

A largo plazo el superávit en cuenta corriente de la OPEP ha sido posible por el aumento de los precios del petróleo y que conduce a las ventas de petróleo los ingresos. Japón como un país desarrollado ha experimentado una situación más especial. Aunque después del “Acuerdo de Plaza” del yen las apreciaciones de los estallidos de burbuja de activos han continuado, poniendo al país en una trampa de liquidez a largo plazo, con una atonía de la inversión y una estructura de tasa de natalidad baja. El envejecimiento también hizo caer la tasa de ahorro del 34% en 1990, al 28% en 2007, sin embargo, debido a los continuos avances de la productividad del trabajo doméstico, la historia de su superávit en cuenta corriente aún se mantiene después de dos o tres décadas. Por ejemplo, en el año 2000 el superávit en cuenta corriente como porcentaje del PIB aumentó de 2.56% y luego, gradualmente, se elevó a 4.82% en 2007. De acuerdo con la ecuación de ingresos de la identidad nacional, la balanza de un país sobre la cuenta corriente es igual al ahorro, menos la inversión, es decir, $CA = S - I$. Por lo tanto, el superávit exterior por cuenta corriente (déficit) debe estar asociado con un alto ahorro interno (bajo nivel de ahorro). Después de la crisis financiera asiática, China y otras economías emergentes de Asia han elevado ahorros, mientras disminuyen los patrones de consumo y el resultado fue un superávit en cuenta corriente. Los Estados Unidos, Gran Bretaña y otros países desarrollados, en cambio aumentaron su

consumo y redujeron sus ahorros lo que provocó un déficit a largo plazo de la cuenta corriente. El ahorro de ex altos y bajos patrones de consumo de comportamiento condujo a un exceso de ahorro global, Estados Unidos proporcionó servicios de financiación (Bernanke, 2005) y bajó su nivel de las tasas de interés.

LA CRISIS GLOBAL

La división del trabajo en relación a la crisis

La economía mundial, vive la mayor contracción de la actividad económica en siete u ocho décadas. Las generaciones adultas y jóvenes que ahora integran la población económicamente activa, así como quienes toman las decisiones en materia política y económica en las diferentes naciones, no se habían encarado un desafío de la magnitud y profundidad como la actual crisis financiera.

Los países en la era de la globalización aprovechan plenamente sus ventajas comparativas, lo que resulta en diferencias entre países en relación al superávit en cuenta corriente. La globalización tiene una fuerte tendencia a especializarse; los países realizan actividades económicas específicas en que tienen ventajas comparativas (Xu Jianwei & Yao Yang, 2010).

Con la aceleración de la integración económica mundial y la profundización de la división internacional del modelo de trabajo, las empresas multinacionales en los países desarrollados, los países que no son capaces de lograr la ventaja comparativa en su producción tradicionales, industrias de alta tecnología, han transferido parte de la mano de obra barata a China, Latinoamérica y otros países asiáticos. Por lo tanto, el Centro Global de Manufactura (Centro de creación de riqueza real) y el centro financiero y monetario han sido separados. Los Estados Unidos y el Reino Unido han trasladado a China su producción por tener una ventaja comparativa como un foco para la industria financiera y la economía virtual de otros y el sector terciario (Zhang Yansheng, *et al.*, 2010), mientras que Japón, Alemania y otros países tradicionalmente fuertes en producción lograron un valor agregado bajo la producción de trasladarse a la región de Asia, trasladando sus propias ventajas y valor añadido de manufactura de alto valor de bienes de consumo a China y otros países emergentes de manufactura en el mundo división del trabajo y de gama baja de la cadena de valor (Xu Jianwei & Yao Yang, 2010), en esta división internacional del modelo de trabajo, Japón, Alemania, así como China y otros países asiáticos en desarrollo han aumentado la dependencia de la demanda de las exportaciones de bienes de los Estados Unidos y Gran Bretaña.

Del 2008 al 2011

Durante los años posteriores a la crisis económica y financiera de 2008 y 2009, el crecimiento económico de América Latina y el Caribe se basó principalmente en el dinamismo del consumo, mientras que la formación bruta de capital fijo no repuntó en forma generalizada y la demanda externa no retomó la expansión dinámica que la había caracterizado previamente. En ello incidió la profundización de la crisis en la Unión Europea, la desaceleración y el incipiente reacomodo del crecimiento económico de China, y la menor expansión de otras economías emergentes, como la India.

Si bien la reactivación tras la crisis fue rápida y fuerte, ya a partir de 2011 el crecimiento regional se desaceleró, con escaso impulso de la demanda externa y una gradual pérdida de dinamismo de la demanda interna, atribuible tanto a la formación bruta de capital fijo como al consumo de los hogares. Al mismo tiempo, a nivel regional el menor crecimiento de las exportaciones debido a menores volúmenes transados y a la caída de los precios de las materias primas que exporta la región y una dinámica, a pesar de su desaceleración, algo mayor de la demanda interna respecto de la demanda externa se tradujeron en un déficit creciente de la cuenta corriente de la balanza de pagos (CEPAL, 2014).

MATERIALES Y MÉTODOS

Para el logro de los objetivos anteriores se llevó a cabo una investigación documental, mediante la descripción del tema, análisis de la información recabada, y la elaboración de conclusiones, esto por medio del método deductivo.

Asimismo, se utilizó información pública de diferentes instituciones nacionales e internacionales, además de revisión bibliográfica de autores que han tratado previamente el tema. La crisis mundial se puede estudiar desde varias perspectivas y desde varios elementos, por eso se hace hincapié en México y en el efecto que tienen sobre las finanzas públicas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los efectos de la crisis en América Latina

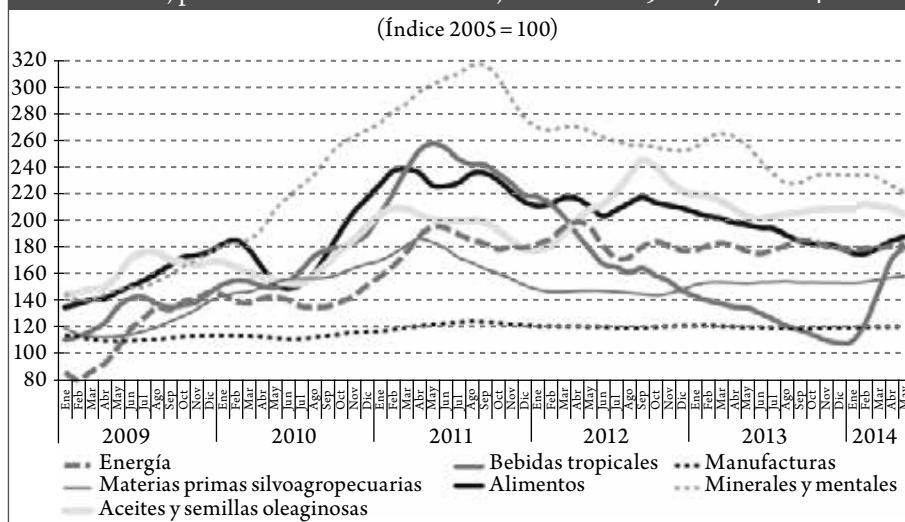
Auge de la Economía Latinoamericana

Los precios de los productos básicos tuvieron un auge en 2011, el índice de precios de los alimentos del Banco Mundial aumentó en 15% entre octubre de 2010

y enero de 2011, se ubicó un 29% por sobre el nivel del año anterior y solo a 3% por debajo del máximo de junio de 2008. Al descomponerlo, se observa que el precio de los cereales está un 16% por debajo de su pico, principalmente gracias a la relativa estabilidad del arroz, cuyo precio es significativamente más bajo que en 2008. El alza en el último trimestre se debe en gran medida a aumentos en el precio del azúcar (20%), las grasas y aceites (22%), el trigo (20%) y el maíz (12%).

Los precios de los alimentos que se transan en los mercados internacionales aumentaron un 4 % entre enero y abril de 2014, finalizando la tendencia a la baja observada desde agosto de 2012. Los precios del trigo y el maíz mostraron una fuerte alza en este periodo debido a las crecientes preocupaciones causadas por las condiciones meteorológicas y la mayor demanda de importaciones. A pesar de las perspectivas favorables en torno a las existencias de cereales, diversas incertidumbres representan una amenaza en el futuro cercano. Algunas ejercen una presión al alza de los precios, como las condiciones meteorológicas en Estados Unidos y, de manera más global, el fenómeno El Niño, y una hipotética escalada en las tensiones geopolíticas en Ucrania. Otras, en tanto, ejercen una presión a la baja de los precios de exportación, como la liberación de las existencias públicas de arroz en Tailandia. Los precios internos de los productos alimenticios se mantuvieron en general estables en todas las regiones gracias a las tendencias estacionales y la disponibilidad de cosechas ante-

Figura 1. América Latina: índices de precios de productos básicos de exportación y manufacturas, promedio móvil de tres meses, enero de 2009 a mayo de 2014.

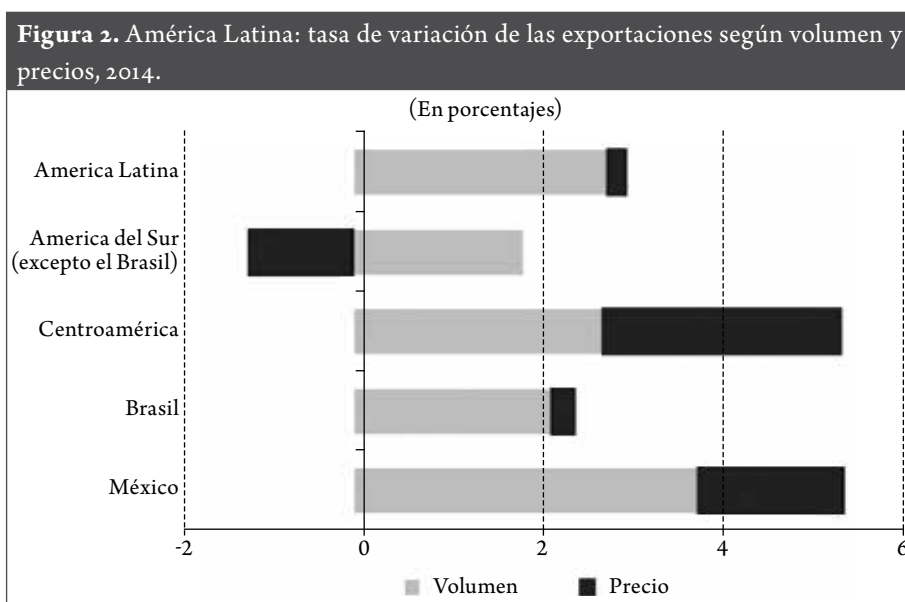


Fuente: CEPAL (2014).

riores. En algunos lugares, los conflictos, las políticas de adquisiciones de los Gobiernos y los costos del transporte incidieron fuertemente en los precios internos.

Durante el primer trimestre de 2014, las exportaciones de América Latina y el Caribe mostraron una caída interanual, continuando la tendencia a la pérdida del dinamismo observada en los trimestres previos.

Sin embargo, se observa un desempeño diferenciado entre México y algunos países centroamericanos, por una parte, con moderados incrementos de ventas externas, y América del sur por la otra, donde prevalecieron caídas interanuales. A ello contribuyó el desempeño diverso de los principales socios comerciales y la evolución dispar de los respectivos precios de exportación.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

REMESAS

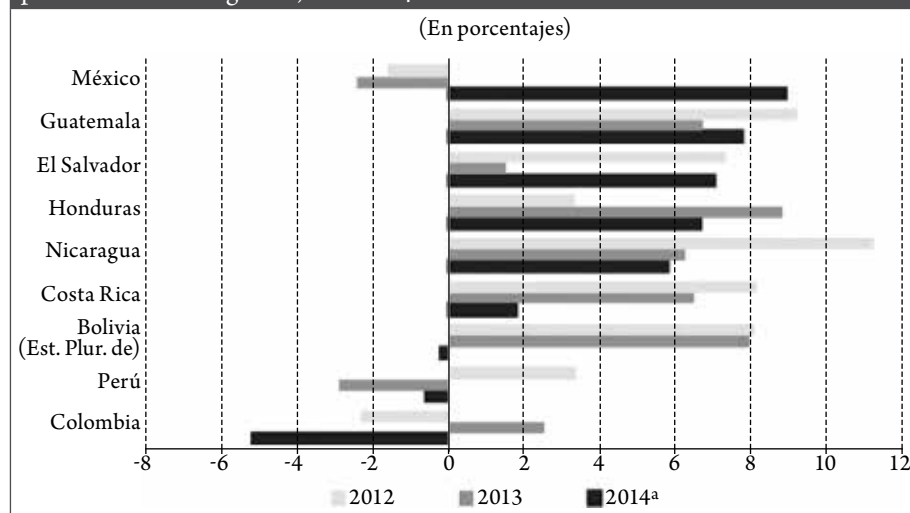
Durante el primer trimestre de 2014 se observó un crecimiento interanual de las remesas del 7,6%, la mayor tasa de crecimiento interanual de un primer trimestre desde 2007. Sin embargo, el aumento de las remesas aún no se ha generalizado en toda la región y se registra todavía una cierta heterogeneidad entre los países receptores. Los países que reciben remesas principalmente, desde los Estados Unidos registraron en conjunto un crecimiento interanual de un 7,8%, y aquellos que reciben remesas sobre todo desde Europa registran un crecimiento aún bajo, de un 0,8%.

Los aumentos más significativos del primer trimestre de 2014 se registraron en México (11,7%) y en tres países centroamericanos: a) Guatemala (9,2%); b) El Salvador (7,8%); y, c) Nicaragua (7,7%), los que reciben sus remesas principalmente desde los Estados Unidos. Esto indica que la recuperación del empleo en este país tiene un efecto positivo sobre las remesas hacia América Latina. El primer trimestre de 2014 fue especialmente positivo para México, que hasta hace poco tiempo había mostrado caídas de las remesas (entre el tercer trimestre de 2012 y el segundo trimestre de 2013), una tendencia que se revertió significativamente en lo que va del año. El Perú fue el único país cuyas remesas proceden, sobre todo de los Estados Unidos que no mostró un crecimiento de estos flujos (-0,6%).

El crecimiento de las remesas dirigidas a Bolivia (Estado Plurinacional de) (0,4%) y a Colombia (0,9%) no muestra mayor dinamismo. España es la principal fuente de remesas del Estado Plurinacional de Bolivia y también lo fue de Colombia durante muchos años, pero ahora el mayor flujo de remesas hacia este último país procede de los Estados Unidos. No obstante, el comportamiento de ambos países refleja la coyuntura laboral, todavía difícil de España, que recién empieza a mostrar los primeros signos de recuperación

Esto obedeció en gran medida a los efectos negativos de la recesión estadounidense en el empleo y el ingreso de los inmigrantes latinoamericanos, especial-

Figura 3. América Latina (países seleccionados): tasa de variación de los ingresos por remesas de emigrados, 2012-2014.



Fuente: CEPAL (2014).

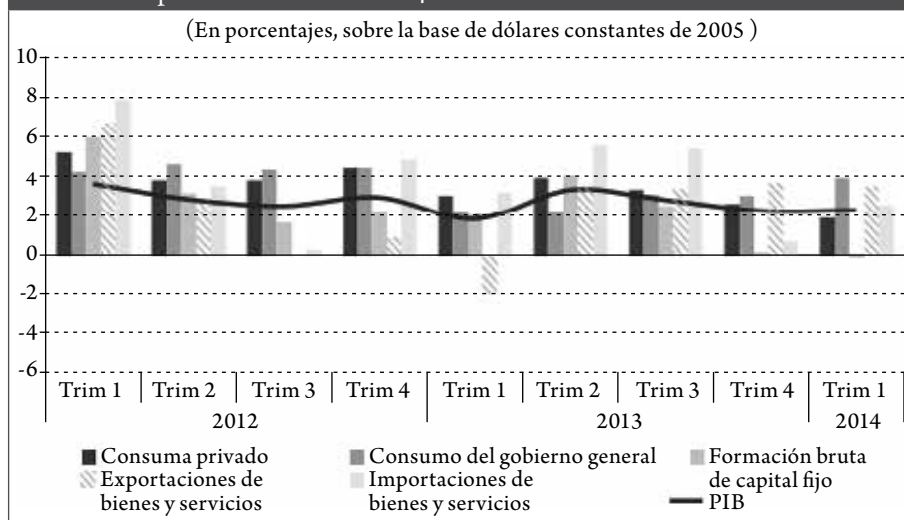
mente en el sector de la construcción. Cabe destacar que, desde 2007 en adelante, las corrientes de remesas hacia la región ya venían mostrando un comportamiento menos dinámico que las recibidas por otras regiones en desarrollo.

Por otra parte, de acuerdo con Rozenwurcel y Rodríguez (2009, p. 7), durante el 2008 se desaceleró el ritmo de ingresos de remesas a Latinoamérica y el Caribe, al tiempo que aumentaba el desempleo hispano en E.U. A partir de 2014, la mayoría de las economías muestran un aumento en las remesas.

DESACELERACIÓN DEL CONSUMO EN LOS HOGARES

La evolución de las ramas de actividad económica se reflejó en el desempeño de los componentes de la demanda agregada.

Figura 4. América Latina: tasa de variación del PIB y de los componentes de la demanda agregada, con relación a igual trimestre del año anterior, primer trimestre de 2012 a primer trimestre de 2014.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales de los países.

En el primer trimestre de 2014, el crecimiento del consumo privado se desaceleró en la mayoría de los países en comparación con igual período de 2013, pero no ocurrió lo mismo con el consumo del gobierno general, que en Brasil (3,4%), Chile (9,6%), Colombia (7,5%), México (2,9%), Nicaragua (9,1%), Perú (12,9%) y República Dominicana (6,0%) presenta tasas de expansión superiores a las registradas en 2013.

Por su parte, la formación bruta de capital fijo mantuvo la tendencia a la desaceleración del dinamismo que ya se observó en 2013, año en que aumentó un 2,4% frente a un incremento del 3,0% en 2012 y frente a una tasa de expansión media anual del 10,7% en los años 2004 a 2008 y se estancó a nivel regional en el primer trimestre de 2014. En el primer trimestre de 2014, y con relación a igual período de 2013, se contrajo la inversión bruta fija en la Argentina (-1,8%), el Brasil (-2,1%), Chile (-5,0%), México (-0,8%) y Nicaragua (-5,2%), mientras que en el Perú (3,3%) siguió creciendo a una tasa similar a la observada en el segundo semestre de 2013, período en el cual el dinamismo de este indicador se desaceleró marcadamente como resultado de la significativa pérdida de dinamismo de la inversión privada. Paraguay anota igualmente un menor crecimiento de la inversión bruta fija en el primer trimestre de 2014 (un 1,5% frente a una tasa promedio anual del 12,1% en 2012), a la vez que en Colombia (14,6%) y el Uruguay (8,5%) la formación bruta de capital fijo crece a tasas más elevadas que las observadas en 2013.

El mediocre desempeño de la formación bruta de capital fijo refleja tanto un menor crecimiento regional (y una contracción en varios países) de la inversión en maquinaria y equipo como el débil dinamismo del sector de la construcción.

El menor dinamismo de la demanda interna se refleja en el menor crecimiento de las importaciones, lo que, sumado al aumento del crecimiento de los volúmenes exportados en varios países (Brasil, Chile, México y Paraguay), hace que la contribución de las exportaciones netas al crecimiento se acerque a cero4.

Corrientes de capital

Después de la crisis asiática de 1997-98, las economías emergentes, comúnmente conocidas como Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS), empezaron a acumular reservas extranjeras y, consecuentemente, exportando capital al resto del mundo, parte de ese flujo de fondos, se dirigió a cierto número de economías europeas, que recibieron una gran masa de capital.

Conviene subrayar que en los últimos años el componente más dinámico del financiamiento externo muestra dos cambios notables. El primero, el aumento de los activos, sobre todo de las reservas internacionales, pero también de las inversiones directas y de cartera en el exterior, que en todos los casos han superado el crecimiento acelerado del PIB en dólares corrientes de los siete países analizados (que casi se duplicó entre 2003 y 2007).

El segundo, es el fuerte cambio en la composición de los pasivos, caracterizada esencialmente por la reducción del endeudamiento y la marcada presencia

de pasivos de cartera accionaria. Estos últimos incluyen las inversiones realizadas en los países de la región por los fondos de inversión internacionales, que también participan en los mercados locales de bonos. Por lo tanto, la contrapartida de este proceso ha sido el auge de los mercados internos, tanto de bonos como accionarios, que de 2001 a 2007 se expandieron 15 puntos porcentuales del PIB.

En los últimos años, la región se ha concentrado en la exportación de *commodities*, pero que las naciones demandantes padecen una desaceleración económica. El deterioro de la balanza de bienes, producto de un aumento de las importaciones superior al de las exportaciones, es el factor que más incidiría en elevar el déficit de la cuenta corriente en 2014 en toda la región.

Inversión extranjera

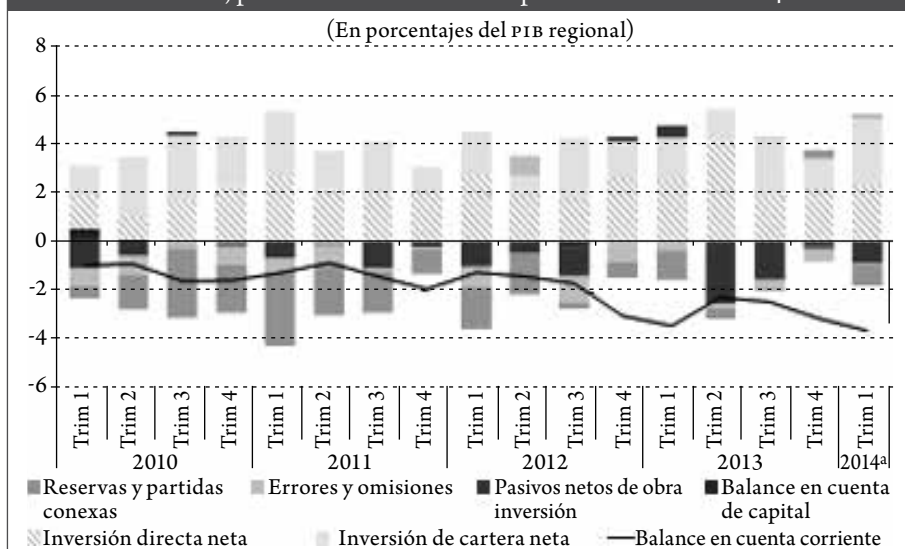
En 2008, la inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe marcó un nuevo récord histórico, pese a que experimentó una marcada desaceleración respecto del año anterior. Por su parte, la inversión efectuada por empresas latinoamericanas y caribeñas alcanzó el segundo nivel más elevado de la historia.

De acuerdo a la CEPAL la inyección de capital llegó a 84.071 millones de dólares. Entre los factores de la disminución de la Inversión Extranjera Directa (IED) hacia la región figura la ausencia de grandes adquisiciones empresariales durante el primer semestre de 2014. Otro elemento importante para varios países de la región es el enfriamiento de las inversiones en minería por la caída de los precios de los metales. En contraste, a nivel global los flujos de IED subirán un 10 por ciento en 2014 debido a la inversión recibida por los países desarrollados. La inversión en Brasil, cuya medición abarcó de enero a agosto, creció un ocho por ciento interanual a 42.001 millones de dólares. Sin embargo, en México se desplomó un 66 por ciento a 9.733 millones de dólares y en Argentina retrocedió un 101 por ciento, a un saldo negativo de 55 millones. Buena parte de la caída se concentra en México, donde la compra en 2013 de la cervecera Modelo por parte de la transnacional belga Anheuser-Busch InBev en 13.249 millones de dólares aumentó excepcionalmente los flujos. Además, se registró el retiro de AT&T de la participación en América Móvil. Pese a esto, México continuó recibiendo flujos de IED en un nivel similar al de los cinco años anteriores, con un alto nivel de entradas en la industria exportadora y en particular, en el sector automotriz.

Al descontar en Argentina la desinversión de la empresa española Repsol en la petrolera YPF, la caída en aportes de capital y reinversión de utilidades sumaron 4.289 millones de dólares, lo que representa un descenso del 20 por ciento interanual. Por otra parte, en Chile –donde también se midió el período de enero a agosto– la IED cayó un 16 por ciento, especialmente en minería, pero es

probable que los flujos suban en los últimos meses por la compra de la eléctrica CGE por parte de Gas Natural de España por 3.285 millones de dólares. En Perú, las entradas de IED disminuyeron un 18 por ciento, mientras que en Colombia subieron un 10 por ciento. Respecto a las inversiones de América Latina en el exterior, el estudio dijo que hubo un notable aumento en el primer semestre. Con la excepción de México, donde los flujos inversores al exterior bajaron 18 por ciento, todos los países con empresas translatinas importantes aumentaron la IED al exterior.

Figura 5. América Latina (17 países): saldo de la cuenta corriente y componentes de la cuenta financiera, primer trimestre de 2010 a primer trimestre de 2014.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2014). *Promedio anual.

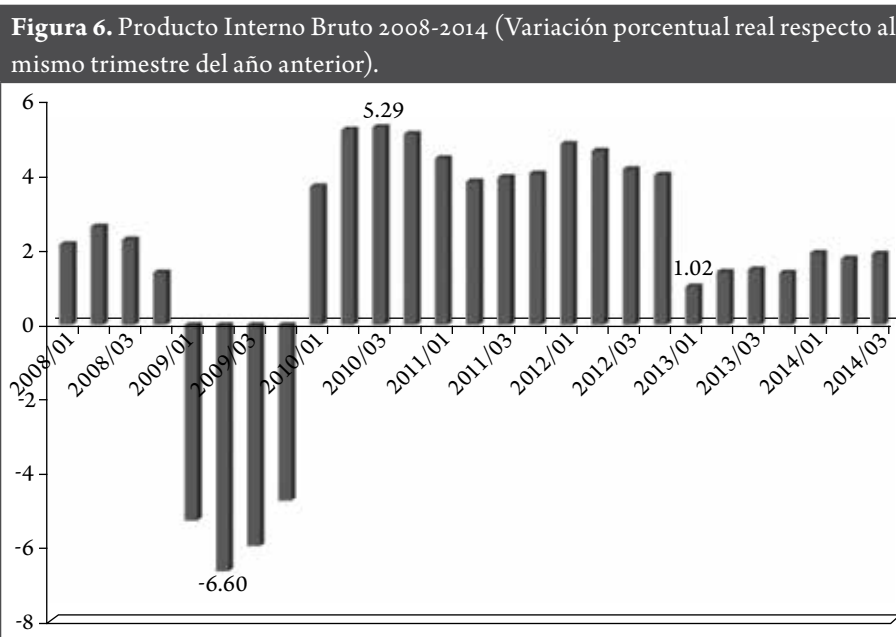
Efectos de la crisis en México

Durante los últimos cuatro meses de 2008 se daban los primeros indicios del fenómeno de recesión económica en nuestra nación. En materia de crecimiento según la información proporcionada por el INEGI, durante el 2008 se tuvo una tasa de crecimiento real negativa de 1.4%. Este dato estadístico da la pauta a la identificación del comienzo de la desaceleración en la economía nacional, en comparación de los indicadores positivos obtenidos en el ejercicio 2006, donde el crecimiento real anual llegó al 4.2% y, de igual manera, en el 2007, 3.7%.

Como podemos observar esta variable macroeconómica ha venido decreciendo por el choque externo, provocado por la demanda externa.

Respecto a la información que nos muestra la figura 6, la variación porcentual real más pesimista respecto al mismo trimestre del año anterior, se dio en el tercer trimestre de 2009 y alcanzó una recuperación debido al ambiente de recuperación en Europa y Estados Unidos.

En 2014, el Producto Interno Bruto mexicano está en recuperación luego de una estrepitosa caída en el primer trimestre de 2013.



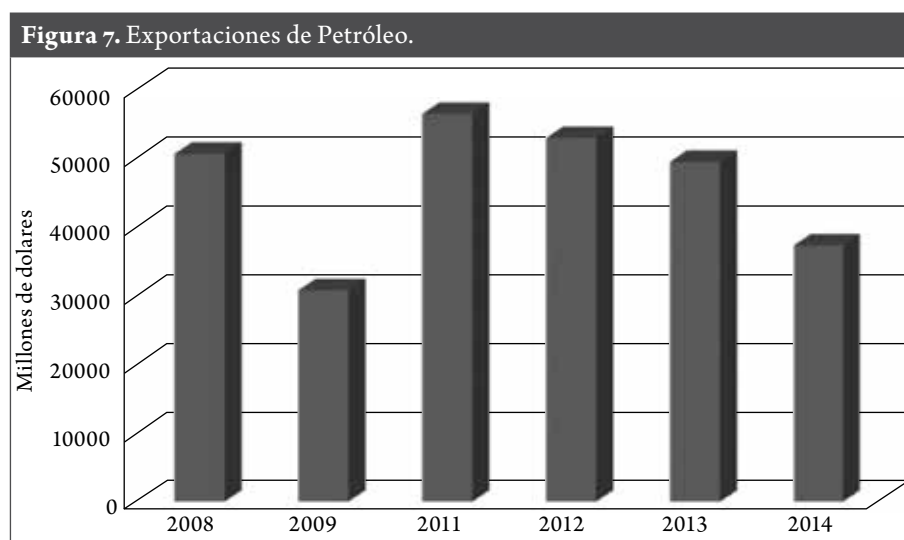
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales. a/= Cifras preliminares.

COMERCIO EXTERIOR

Por otra parte, si bien es cierto, la apertura comercial ha incidido en un aumento generalizado de las exportaciones, pero las importaciones registraron una expansión mucho más acelerada. En el 2007, las exportaciones de México ascendieron a 86.7 millones de dólares, en cambio en el 2008 estas disminuyeron a 75.9 millones de dólares; mientras que las importaciones fueron de 82 mil millones de dólares, arrojando un resultado deficitario en la balanza comercial de 6,100 millones de dólares (INEGI, Ciencias Sociales, Sector Externo, 2010).

Por un lado las exportaciones de petróleo, representan el renglón principal de los ingresos en la balanza comercial de productos petroleros (INEGI, 2010), es decir, en el 2007 las ventas al exterior fueron de 43 mil 18 millones de dólares, mientras que en el 2008 las ventas fueron de 50,639 millones de dólares. El derrumbe de los precios del petróleo ha estado sumamente vinculado con la crisis económica y lesionó los ingresos derivados del petróleo, que en el 2009 fueron 30,883 millones de dólares; sin embargo en 2010 se dio un repunte en las ventas al llegar a 41,692 millones de dólares.

Con la apertura energética, la producción de petróleo en México se incrementará 48% en 26 años, cuando se registren 3.7 millones de barriles diarios, de acuerdo con cálculos de la Administración de Información de Energía de Estados Unidos (EIA, por sus siglas en inglés).

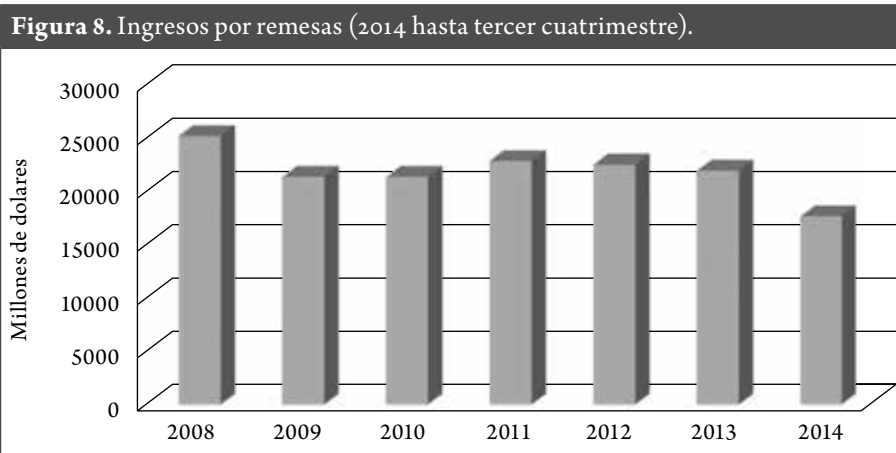


Fuente: Elaboración propia, basada en datos del INEGI (2014).

REMESAS

En el rubro de las remesas, renglón muy importante del ingreso de divisas en el sector público manifiesta una tendencia a la baja. De acuerdo con el banco central mexicano durante el periodo julio-septiembre el envío de divisas ha mantenido una tendencia alcista este año. En lo que refiere al acumulado enero-septiembre, los connacionales en el extranjero enviaron una mayor cantidad de dinero, en comparación con el año inmediato anterior.

Según los registros del Banxico, el Estado reporta un ingreso de 288,8 millones de dólares al cierre del noveno mes del año, un incremento de 8% frente al periodo enero-septiembre del 2013, cuando captó 267.3 millones de dólares. De acuerdo con las estadísticas del banco central mexicano, durante el tercer trimestre del año, nueve estados presentaron incrementos superiores a 10% en el ingreso por remesas familiares. Colima presentó un alza de 52% a tasa anual en julio-septiembre, al registrar 68.7 millones de dólares, desde 45.3 millones que obtuvo en el mismo lapso del 2013. Detrás se ubicó Coahuila, con un incremento de 48% en el periodo en cuestión, con 120.6 millones de dólares; le siguió Nuevo León, con un alza de 35%, a 160.4 millones de dólares; Baja California Sur, con 28% de crecimiento a 13.2 millones de dólares. Luego se ubicaron Nayarit y Querétaro con un crecimiento de 15 y 14% respectivamente, con 96.2 y 104.8 millones de dólares, en el mismo orden, entre otros. A nivel nacional el crecimiento fue de 7% anual.



Fuente: Elaboración propia, basada en datos del INEGI (2014).

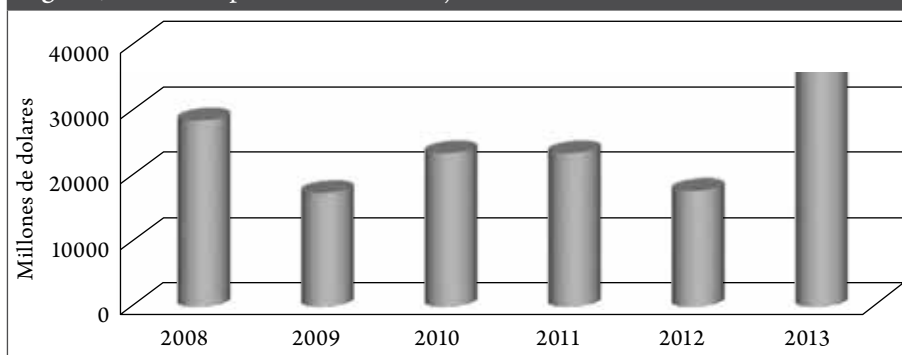
INVERSIÓN EXTRANJERA

Otro rubro que se vio impactado en los ingresos del sector público ha sido el descenso que acusan los recursos por inversión extranjera. La Inversión Extranjera Directa (IED) tiene como propósito crear un interés duradero y con fines económicos o empresariales a largo plazo por parte de un inversionista extranjero en el país receptor. Es un importante catalizador para el desarrollo, ya que tiene el potencial de generar empleo, incrementar el ahorro y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones. Todo ello incidiendo positivamente en el ambiente productivo y competitivo de un país.

El monto de la IED registrada asciende a 15,310 millones de dólares (mdd), cantidad 45.8% menor a la cifra preliminar del mismo periodo de 2013 (28,233.8 mdd). La cifra se vio afectada por una transacción atípica registrada durante el segundo y tercer trimestres. Este movimiento consistió en la compra de acciones de la empresa América Móvil por parte de inversionistas mexicanos e implicó una cifra negativa de IED por 5,496 mdd, de acuerdo con la metodología.

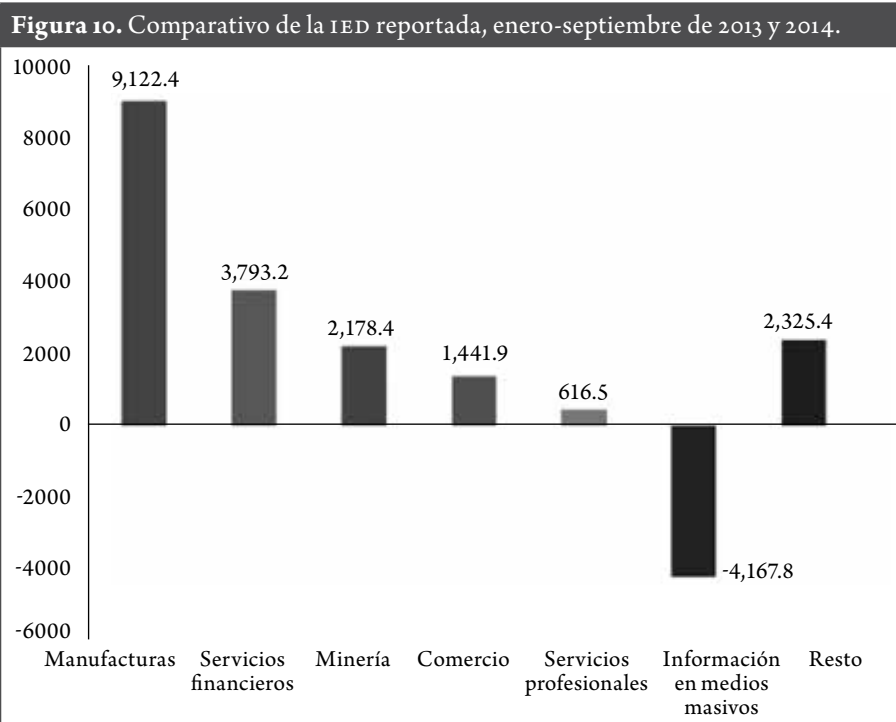
La transacción tiene un impacto en las desagregaciones de IED por tipo de inversión, país de origen, sector económico, y entidad federativa de destino como se describe en este documento. Los 15,310 mdd fueron reportados por 3,239 sociedades mexicanas con IED en su capital social, además de fideicomisos y personas morales extranjeras que realizan de forma habitual actividades comerciales en el país. Del total referido, 10,526.4 mdd se originaron de reinversión de utilidades, 4,508.6 mdd de cuentas entre compañías y 275 mdd por concepto de nuevas inversiones. Estos conceptos se refieren a las fuentes de financiamiento y no a la aplicación de los recursos.

Figura 9. Recursos por inversión extranjera directa.



Fuente: Elaboración propia, basada en datos del INEGI 2014.

La tendencia hasta 2014, fue que la inversión extranjera se captó sobre todo en la industria de manufactura como se muestra en la figura 10. En segundo lugar se encuentran los servicios financieros, cabe destacar que la caída de la información en medios masivos, ocurrió debido a las reformas que se han dado en el sector.

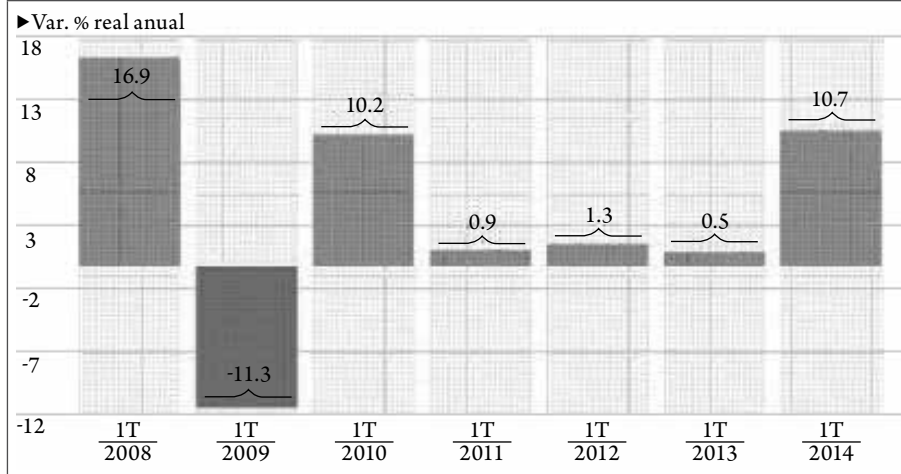


Fuente: economía.gob.mx.

LA RECAUDACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS

De acuerdo a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) durante el año de 2009, la recaudación esperada de los ingresos tributarios presupuestarios fue de un billón 161 mil 270 millones de pesos, sin embargo, la recaudación real obtenida ascendió a un billón 129 mil 267 millones de pesos, esto significa que el porcentaje de cumplimiento fue del 97.2% y se registró un faltante en la recaudación tributaria del 2.8%. Asimismo podemos destacar el comportamiento que se tuvo de estos ingresos en el ejercicio de 2008, donde lo estimado ascendió a un billón 225 mil 884 millones de pesos, alcanzándose solamente 994 mil 552 millones de pesos, teniendo un cumplimiento del 81.1%, y dejando de recaudar el 18.9%, esto debido a la crisis internacional.

Figura 11. Ingresos tributarios (enero-diciembre).



Fuente: El Financiero, con información de SHCP.

COMPORTAMIENTO DEL PRECIO DEL PETRÓLEO MEXICANO

Las exportaciones del crudo mexicano al mercado estadounidense ascendieron a 169.9 millones de barriles entre los meses de enero y julio, una reducción respecto de los 176.6 millones de barriles en el mismo periodo de 2013. Las ventas de Pemex representaron en ese sentido un descenso de ingresos de 8.1 por ciento en relación con los 18 mil 365 millones de dólares del mismo periodo del año pasado.

México se mantuvo como el tercer abastecedor de petróleo crudo a Estados Unidos por volumen, después de Canadá y Arabia Saudita, pero Venezuela se acercó al monto de exportaciones de México, con una diferencia de 255 mil barriles menos. Canadá exportó en el lapso mencionado del año un total de 580.9 millones de barriles de petróleo, por un valor de 48.1 mil millones de dólares. Arabia Saudita facturó 30.8 mil millones de dólares por 303.6 millones de barriles. En cuarto sitio, Venezuela registró la exportación de 169.6 millones de barriles a valor aduanal de 16.3 mil millones de dólares.

En 2013, los ingresos de Pemex por sus ventas en Estados Unidos ascendieron a 31 mil 777 millones de dólares a valor aduanal, un 14.4 por ciento menos que en 2012. Por volumen, las exportaciones del crudo mexicano al mercado estadounidense fueron de 310 millones de barriles el año pasado, una reducción respecto de los 358 millones de barriles de 2012.

Las exportaciones generales de México al mercado estadounidense fueron de 25 mil 116 millones de dólares en julio, un aumento en relación con los 24 mil 999 millones de dólares en junio y respecto de los 23 mil 500 millones de

dólares de julio del año pasado. Por su parte, las exportaciones estadounidenses a México pasaron de 20 mil 076 millones de dólares en junio a 20 mil 766 millones de dólares en julio, de acuerdo con el reporte del DOC. El superávit comercial de México sobre Estados Unidos ascendió a 29 mil 993 millones de dólares en el periodo de enero a junio de este año.

CONCLUSIÓN

La globalización no es en sí una respuesta lógica de la crisis, en América latina han predominado las ideas negativas, de allí el subdesarrollo que ha sido persistente en la región, si bien es cierto que esta crisis ha afectado a Latinoamérica tan fuerte que no ha podido regresar a los niveles de vida anteriores y pone de manifiesto la vulnerabilidad que tiene, la crisis es tan bien una oportunidad.

La economía mexicana creció apenas 1.8% en el primer trimestre de 2014; sin embargo, la actividad económica estará impulsada por un mayor gasto público y por la reactivación de la demanda externa. El dinamismo por la recuperación de Estados Unidos y las reformas estructurales recién aprobadas también contribuirán a mejorar las expectativas de México. Existe optimismo en México después de las reformas, ya que pueden aportar a un mayor dinamismo; sin embargo, debe pasar tiempo para que den el resultado que se espera. El déficit fiscal que se aprobó para 2014 es un incremento significativo y es positivo.

Las reformas en el país son positivas y deben crear un mejor ambiente de inversiones, sobre todo en los sectores de telecomunicaciones y energía. A nivel global, el crecimiento económico es mejor, pero moderado, Estados Unidos tuvo en el segundo trimestre un fuerte repunte al crecer 4%. Para México es importante, ya que aún es el socio comercial principal. Aunque se empieza a mirar a Asia, otro polo económico que se está desarrollando esta última década, sea esto por medio del Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barack Obama's health reforms. (7 de Marzo de 2009). *The Economist*, 37-38.
- Bernanke, Ben (2005) "The Global Saving Glut and the U.S. Current Account Deficit". *Sandridge Lecture*, Virginia Association of Economics, Richmond, Virginia.
- Bordo, M., Eichengreen, B., Klingebiel, D. & Martinez-Peria, M.S. (2001). "¿Is the crisis problem growing more severe?" *Economic Policy*, 16 (32), 53-78.

- Ferrer, Aldo “La Globalización, la crisis financiera y América Latina”, *Comercio Exterior*, Vol. 49, Núm. 6, junio de 1999, México, BANCOMEXT, pp. 527-536.
- Ferrari, C. (2008). “Tiempos de incertidumbre: causas y consecuencias de la crisis mundial”. *Revista de Economía Institucional*, 10 (19), 55-78.
- Ffrench-Davis, R. (2009). *El impacto de la crisis global en América Latina*. Nueva Sociedad (224), 67-85.
- Girón, A. (2010). “Acciones especulativas y desplomes financieros”. *Economía Informa* (362), 17-22.
- Hallivis, M. (2003). *Fisco, Federalismo y Globalización en México* Primera ed., México, D.F.; Tax Editores.
- <http://eleconomista.com.mx>. (27 de 03 de 2009). Recuperado el 03 de 01 de 2010, de <http://eleconomista.com.mx/notas-online/finanzas/2009/03/27/misterio-detras-activos-toxicos>
- Ibarra, D. (2009). “Oteando el futuro”. *Economía UNAM*, 6 (18), 61-74.
- Jara, A. & Tovar, C. (2009). Monetary and financial stability implications of capital flows in Latin America and the Caribbean. Monetary and Economic Department. Basel, Switzerland: Bank for International Settlements. <http://www.jornada.unam.mx> (04 de 09 de 2014). Recuperado el 22 de 11 de 2014, de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/09/04/mexico-recibe-16-8-mil-mdd-en-ingresos-petroleros-de-eu-departamento-de-comercio-estadunidense-1535.html>
- Kindleberger, C.P. & Aliber, R. (2005). *Manias, Panics, and Crashes: A History of Financial Crisis*. New York: John Wiley and Sons.
- Moreno-Brid, J. (2009). “La Economía Mexicana frente a la Crisis Internacional”. *Revista Nueva Sociedad* (220), 60-83.
- Morgan, J. (2009). *Emerging Markets Outlook and Strategy*, Chile.
- Ocampo, J.A. (2009). “Impactos de la Crisis Financiera Mundial”. *Revista CEPAL* (97), 9-32.
- Osorio, J.A. & Nicolas, M. (31 de 03 de 2009). Recuperado el 20 de 01 de 2010, de Banco Central de Reserva de El Salvador: <http://www.bcr.gob.sv/uploaded/content/category/1109567025.pdf>
- Paz, F. (2010). “La Crisis y sus Efectos en la Economía Mexicana”. *Revista Economía Informa* (362), 93-107.
- Reyes, G. (2009). “Causas de la Recesión en los Estados Unidos de América (2007-2009).” *Problemas del Desarrollo Revista Latinoamericana de Economía*, 40 (158), 215-233.
- Rozenwurcel, G. & Rodríguez, M. (2009). *América Latina ‘acoplada’ a la crisis como antes al auge ¿Cómo hacer frente a la nueva encrucijada?* Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales. Buenos Aires, Argentina: Fundación friedrich Ebert.

- Soros, G. (2008). *The New Paradigm for Financial Markets*. New York, U.S.A: Public Affairs.
- Stiglitz, J. (2009). *Como hacer que funcione la globalización* Primera ed., Madrid, España, Taurus.
- Terrones Marco and Cardarelli Roberto (2005), Global Imbalances: A Saving and Investment Perspective. World Economic Outlook Chapter 2, pp. 91-124.
- Tustain, P. (05 de 09 de 2007). www.moneyweek.com. Recuperado el 05 de 01 de 2010, de <http://www.moneyweek.com/investment-advice/how-to-invest/subprime-mortgage-collapse-why-bear-stearns-is-just-the-start.aspx&ei=Jly3S9uVNor2sgPX45npDA&sa=X&oi=translate&ct=result&resnum=1&ved=oCAoQ7gEw>.
- Villagrasa, J. (2003). *Globalización: ¿Un Mundo Mejor?* México, D.F.: Trillas.
- Xu Jianwei y Yao Yang (2010). Nuevas formas de división internacional del trabajo, el desarrollo de los mercados financieros y los desequilibrios mundial 2010, vol 3, pp.3-30.