

RESUMEN

Alinear las estrategias de desarrollo sostenible en cuanto a impacto social, ambiental y económico en la agenda de organizaciones internacionales, gobiernos y empresas. Entre ellas, destacamos los emprendimientos sociales por ser las menos evaluadas. Por esto, la forma en que sean medidos gana más importancia cada día. La sociedad de igual forma ejerce presión para que estos resultados sean tomados en cuenta a la hora de hacer nuevas políticas. El objetivo principal de este trabajo es llevar a cabo un análisis descriptivo y relacional de literatura en los últimos 50 años en relación al impacto social. La búsqueda se generó en dos bases académicas (Scopus y Web of science). 816 artículos fueron identificados siendo EEUU y Reino Unido los países más prolíficos. El análisis relacional identifica 4 grandes clusteres que recogen los principales temas desarrollados en esta literatura. Adicionalmente se presentan los resultados de una encuesta realizada en el 2017 que comprobó los conocimientos previos que tienen los emprendimientos sociales en España con respecto a las herramientas para medir el impacto social. Estos indican un conocimiento adecuado, una identificación de su grupo de interés y de métodos en específico para medirlo. Por otra parte, se demuestra la falta de recursos necesarios para una correcta medición.

PALABRAS CLAVES: *Indicador social, Evaluación del impacto social, Medición del impacto, Emprendimiento social*

ABSTRACT

Align sustainable development strategies in terms of social, environmental and economic impact on the agenda of international organizations, governments and companies. Among them, we highlight social enterprises for being the least evaluated. For this reason, the way in which they are measured is becoming more important every day. Society also exerts pressure for these results to be taken into account when making new policies. The main objective of this work is to carry out a descriptive and relational analysis of literature in the last 50 years in relation to social impact. The search was generated in two academic databases (Scopus and Web of science). 816 articles were identified, with the USA and the United Kingdom being the most prolific countries. The relational analysis identifies 4 major clusters that include the main themes developed in this literature. Additionally, the results of a survey conducted in 2017 are presented, which verified the prior knowledge that social ventures in Spain have regarding the tools to measure social impact. These indicate an adequate knowledge, an identification of their stakeholder group and of specific methods to measure it. On the other hand, it shows the lack of resources necessary for a correct measurement.

KEYWORDS: *Social Indicator, Social Impact Assessment, Impact Measurement, Social Entrepreneurship*

Maestro William Alomoto-Peréz. Estudiante de doctorado. Departamento de Dirección de Empresas, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universitat Rovira i Virgili, Universitat 1, 43204 Reus, España. Celular : +34 603751204. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4675-3230> . Correo electrónico williamfabian.alomotop@alumni.urv.cat

Licenciada Angels Niñerola. Profesora tiempo completo. Departamento de Dirección de Empresas, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universitat Rovira i Virgili, Universitat 1, 43204 Reus, España. Celular: +34 659600151. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5598-1203>. Correo electrónico angels.ninerola@urv.cat.

ANÁLISIS Y PERCEPCIÓN DEL IMPACTO SOCIAL COMO HERRAMIENTA DE MEDICIÓN POR PARTE DE EMPRENDIMIENTOS SOCIALES

ANALYSIS AND PERCEPTION OF SOCIAL IMPACT AS A MEASUREMENT TOOL BY SOCIAL ENTERPRISES

Fecha de recepción: 18/05/2021 Fecha de aceptación: 07/07/2021

William Alomoto-Peréz
Angels Niñerola

INTRODUCCIÓN

El interés por medir, evaluar y conocer el impacto social que genera cualquier actividad ha ganado cada día más importancia. Tanto organizaciones privadas, quienes buscan que su misión y el impacto generado tengan concordancia (Ormiston et al., 2011), como el sector público, coinciden en la necesidad de estas para guiar las nuevas políticas (Reeves, 2016). La sociedad cada día exige para que las desigualdades desaparezcan, brechas entre pobres y ricos se acorten, proclaman por justicia e igualdad para todos y crear conciencia sobre cómo el mundo es tratado, esta presión que ejerce la sociedad es importante y se ve reflejada con el aumento de informes de sostenibilidad (Cubilla-Montilla et al., 2019). La necesidad de indicadores más precisos y adaptados al sector se verá reflejado en mejores resultados, reales y confiables (Hutchins et al., 2018).

Las instituciones públicas y organizaciones mundiales han comenzado a escuchar a la sociedad y esto se ha reflejado en acuerdos y normativas para que la Medición del Impacto Social (MIS) sea incluida, utilizadas y sirvan de base para llevar control de su impacto, la Environmental Protection Agency (2017) indica que la fabricación sostenible está basada en al menos dos elementos como económico, social o ambiental.

La Comisión Europea (2014), también propone métodos y definen los beneficios de medir correctamente el impacto generado por una actividad. Al igual que el programa Horizon 2020 busca cumplir retos Sociales, Salud y Bienestar, Energía sostenible y otros temas ligados a la generación de un impacto social y ambiental positivo.

La European Union (2020) a su vez contribuye a que los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) propuestos por las Naciones Unidas hasta el 2030 sean alcanzables (ONU, 2015).

Todo esto ha sido respaldado por la comunidad científica donde miles de investigadores firmaron un manifiesto que da a conocer la gravedad de la emergencia del cambio climático y como la sociedad, empresa y gobierno pueden ser cruciales para alcanzar una transformación y lograr un equilibrio con el medio ambiente (Ripple et al., 2019) La importancia de medir y presentar los resultados de las métricas sociales ha llegado a ser crucial, tanto para formular nuevas políticas, buscar financiamiento de origen público o privado, todo esto para al final reconocer a quién no solo busca un beneficio económico sino para quienes demuestran que su impacto es positivo hacia la sociedad.

Otros autores han estudiado las áreas donde la utilización de estas herramientas de medición pueden aportar, tanto en lo Político, Económico, Sociedad y Ecológico (Brouwer & Van Ek, 2004; Carrington & Pereira, 2011). Mientras que otros profundizan en examinar como ciertas organizaciones se comportan ante una evaluación social (Arvidson & Lyon, 2014) además investigaron la implementación de las herramientas para la medición del impacto social (Umair et al., 2015), En los últimos años organismos internacionales han aportado con definiciones y guías para poder realizar esta tarea en diferentes ámbitos, (Comisión Europea, 2014; Noya et al., 2015).

Por otro lado el Emprendimiento Social, que se viene señalando como un agente generador de grandes cambios en temas sociales, se diferencia de otras formas de emprendimiento al darle mayor valor a lo social que al económico (Mair & Martí, 2006). En el trabajo de (Zahra et al., 2009) se recopilaban varias definiciones que los identifican como agentes de cambio que buscan resolver problemas en la sociedad, a través de soluciones innovadoras y con un doble objetivo de encontrar un equilibrio entre ser rentables y crear valor social. Se resalta la importancia de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales para promover el entorno del emprendimiento social (Stephan et al., 2015).

La situación actual del emprendimiento e innovación social en España según el RED GEM España (2018) indica que sigue estando por debajo de la media Europa, esto debido a un alto porcentaje de miedo al fracaso al emprender, la sociedad española no aprovecha las oportunidades que detecta y cuando empieza el camino de emprender no se siente respaldado por organismos públicos.

Adicional a esto se ha sumado la Pandemia Mundial Covid-19 que ha tenido un impacto importante en este sector, el informe de RED GEM España (2020), analiza el efecto que tuvo en más de 4000 emprendedores, la mayor parte de los encuestados independientemente de su sector indico que el futuro no es muy positivo. La indecisión estaba presente y había una alta incertidumbre. Se realizaron varias solicitudes a la administración pública, sobre todo el colectivo emprendedor en fase inicial.

Por esto en el mes de febrero de este año 2021, fue publicado un documento que busca potenciar este sector, “Estrategias España Nación Emprendedora”, que además contempla la creación de un Índice de medidas entre las cuales se destacan el Plan Nacional de emprendimiento Social y el Impacto social y medioambiental como criterio de valoración de iniciativas públicas. (Gobierno de España, 2021). Otras medidas que se destacan la creación de la Ley de Startups, un nuevo marco para el emprendimiento innovador y un departamento que gestionara y entregara estos servicios de apoyo junto con varios programas orientados a varios grupos de interés.

El objetivo de este trabajo es doble. Por un lado, se pretende analizar que se ha escrito en los últimos 50 años en relación al impacto social para conseguir una visión general que permita identificar futuras líneas de investigación sobre este tema. Para ello se realiza una revisión sistemática de la literatura y se llevan a cabo análisis descriptivos y relacionales de los documentos encontrados.

Por otro lado, mediante una encuesta realizada a emprendimientos sociales en España pretendemos analizar el conocimiento y la percepción que estas empresas tienen sobre las herramientas para medir el impacto social.

Este documento se estructura de la siguiente manera. En la sección dos, describimos la metodología utilizada y los pasos para llegar a la muestra de artículos a analizar, así como la selección de la muestra de empresas para el análisis cuantitativo. En la sección tres presentamos los resultados de los análisis. Y, por último, discutimos los resultados y conclusiones del trabajo.

METODOLOGÍA

Para realizar la revisión sistemática de literatura se utiliza la esta misma metodología y estructura que previamente han utilizado otras revisiones en temas de economía circular (Gregorio et al., 2018; Merli et al., 2018), cambio climático (Niñerola et al., 2020) o sobre los Indicadores sociales y su evaluación sistémica a partir de una base de datos (Kühnen & Hahn, 2018). La sistematización de la búsqueda representa una forma objetiva y transparente de recopilar la información y favorece la reproducibilidad.

Las principales fuentes de información para realizar la revisión, análisis y clasificación han sido las Bases de datos académicas Web of Science (wos) y Scopus, estas fueron escogidas debido a la extensión e impacto de sus publicaciones en diferentes campos científicos (Falagas et al., 2008) y la amplitud de cobertura que tienen conjuntamente en publicaciones (Vieira & Gomes, 2009). La base de datos wos, posee más de 10.000 revistas, conferencias, informes, libros y series de libros, con datos desde 1900, y Scopus contiene 20.500 revistas, revisadas por pares de 5.000 editores, además de 1.200 revistas de acceso abierto, más de 600 publicaciones comerciales, 500 actas de congresos y 360 series de libros de todas las áreas de la ciencia (Aghaei Chadegani et al., 2013), siguiendo la línea de otros trabajos que hicieron revisión de la literatura en ambas bases de datos académicas como (Merli et al., 2018).

La búsqueda se hace paralelamente en las dos bases de datos con las cuatro palabras claves escogidas: *“Impact Measurement” OR “Social Impact Assessment” OR “Social Indicators” OR “Social Return on Investment”*.

Tabla 1. Proceso de Búsqueda y Filtrado de Documentos en Bases de Datos.

Pasos de Búsqueda y Filtrado	Results Scopus	Results WoS
Búsqueda por palabras clave <i>“Impact Measurement” OR “Social Impact Assessment” OR “Social Indicators” OR “Social Return on Investment”</i>	6194	3623
1er filtro, 2020 excluido	6186	3622
2º filtro, publicaciones escritas en inglés o español	5847	3431
3er filtro, sólo <i>“Article”, “review”, “book”, “book chapter”</i>	5158	2822
4º filtro, dominio de investigación en Scopus: Economics, Econometrics and-Business, Management and Accounting) y en WoS: economics, management, business, business finance)	732	280
Artículos retirados por falta de información	-10	-2
Número de artículos a analizar	722	278

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el resultado final de cada base de datos refleja Scopus con 722 documentos de los que sólo 538 son registros únicos y WoS con 278 documentos de los que sólo 94 son registros únicos. Se encontraron un total de 184 documentos duplicados, por lo que la muestra final para realizar la revisión fue de 816 registros.

Definición de la muestra para análisis cuantitativo

La lista de Empresas Sociales considerada para la realización de la encuesta fue la identificada en la publicación *ESADE HUB* (Esade, 2020). Su principal objetivo es contribuir a la consolidación, desarrollo y al crecimiento de aquellas empresas que aporten soluciones efectivas a los retos sociales. En esa época (2017) contaba con esta base de datos, estas empresas habían sido admitidas en su red de contactos al cumplir con ciertos requisitos Tabla 2. Con un total de 57 empresas se propone a formular la encuesta, guiados como ejemplo se toma a GEM para obtener información sobre características individuales, las actitudes y las percepciones de los emprendedores sociales, siguiendo la estructura aplicada en el trabajo de Bacq et al.(2014). Al igual que en el trabajo de Urban & Kujinga (2017) nuestro objetivo era examinar a los emprendedores sociales que estaban operando normalmente sobre temas de conocimiento de métodos para medir el impacto social. Esta encuesta se toma a la totalidad de la muestra y se envía de forma online, obteniendo una tasa de respuesta del 40%.

Tabla 2. Requisitos para ser parte del Directorio de Empresas ESocial Hub.

Requisitos del ESocial Hub
Impacto social relevante, sostenible económicamente, innovador y escalable. 2 años en operación. (Excepción en el caso de réplica de un modelo extranjero). 2 empleados, mínimo. Facturación de al menos. 50.000 € anuales. Mínimo 51% facturación a través del mercado (venta de bienes y/o servicios). Haber pasado por un programa de incubación o aceleración (Momentum Project, Lanzadera, Ship2B, etc.) o disponer de una certificación (BCorp, etc.)

Fuente: Elaboración propia. Información de página Esade 2017.

RESULTADO

A continuación, se detallan los resultados luego de realizar un análisis descriptivo y relacional de los 816 artículos obtenidos en las bases de datos, por último se presentan las respuestas generadas por las encuestas a los emprendedores sociales.

Análisis descriptivo

Este apartado revela las tendencias obtenidas en nuestra base de datos, la conducta y crecimiento de dos factores importantes como son el número de

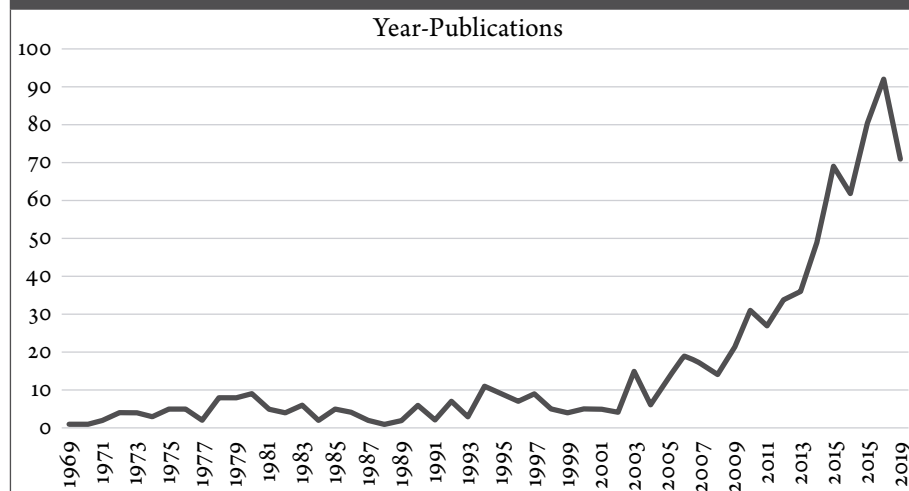
publicaciones obtenidas cada año y que países son los principales generadores del tema en los últimos años.

Años

El análisis muestra que el primer registro encontrado data de 1969 y que desde ese punto su crecimiento ha ido aumentando poco a poco en los primeros 40 años. En los últimos 10 años el tema de investigación toma más importancia en el mundo académico con un crecimiento rápido donde casi el 68% del total del contenido de los registros encontrados ha sido generado en la última década desde el 2009 hasta el 29 de noviembre del 2019. Además, el año 2018 es donde más documentos se han publicado con un 11,26% del total. En los últimos 5 años se generó casi un 40% del contenido total. La figura ilustra la tendencia que ha tenido la literatura de las MIS a lo largo de sus 50 años.

Este apartado revela las tendencias obtenidas en nuestra base de datos, la conducta y crecimiento de dos factores importantes como son el numero de publicaciones obtenidas cada año y que países son los principales generadores del tema en los últimos años.

Ilustración 1. Año-Publicaciones.



Fuente: Elaboración propia.

Países

La diversidad encontrada en la afiliación de los autores se ve evidenciada en la Ilustración 2 ya que 78 países han sido partícipes de alguna publicación sobre este tema en estos 50 años. EEUU al ser el pionero en el tema ha mantenido su interés y sus publicaciones alcanzan los 225 documentos que representan más del 23%

de la muestra ubicándolo primero en la lista. Lo siguen con mucho menos de la mitad, UK y Australia con 91 y 75 documentos respectivamente, por parte del territorio sudamericano Brasil es el primero con 18 documentos, por la parte asiática, China con 12 y la India con 36, Rusia con 13. En su mayoría los países europeos, han tenido mayor interés en estos temas y han publicado casi la mitad de los artículos, por otro lado, los países en desarrollo ninguno posee 10 o más publicaciones. Sin embargo, el grupo denominado BRICS a las economías emergentes, se ha mostrado muy interesado por investigar en las métricas del impacto social con 88 publicaciones en total.



Fuente: Elaboración propia.

Análisis Relacional

A través de Vosviewer, que es una herramienta de análisis y visualización que nos permitirá crear un mapa donde podremos visualizar a las keywords y sus conexiones (van Eck & Waltman, 2017).

Keywords

Inicialmente encontramos 1252 palabras claves. Tomamos un mínimo 8 repeticiones por cada una, se ve reflejado las importantes en el tamaño del nodo. Las 68 keywords más repetidas y con un mínimo 10 conexiones (co-ocurrencia) se muestran en la ilustración 3. Las veces que aparecen juntas se representan por el grosor de la línea que las une.

ANÁLISIS Y PERCEPCIÓN DEL IMPACTO SOCIAL COMO HERRAMIENTA DE MEDICIÓN POR PARTE DE EMPRENDIMIENTOS SOCIALES

William Alomoto-Peréz / Angels Niñerola (págs. 40 - 61)

Por otra parte el cluster #3 de de color azul destacan los terminos de medición y evaluación social, varios nodos tienen un grosor considerable y son muy cercanos, tanto de empresas, inversiones, emprendimientos y emprendedores, involucrados con terminios sociales. Por último el cluster #4 de color amarillo, se encuentra ubicado en el medio debido a la cercana relación que posee con todos los cluster, debido a su nodo principal “social impact assessment” interactua con temas de varios sectores como, empresarial, social y de proyectos que tienen un gran impacto medioambiental. Que este nodo se ubique en esa posición nos demuestra que el interes de conocer el impacto

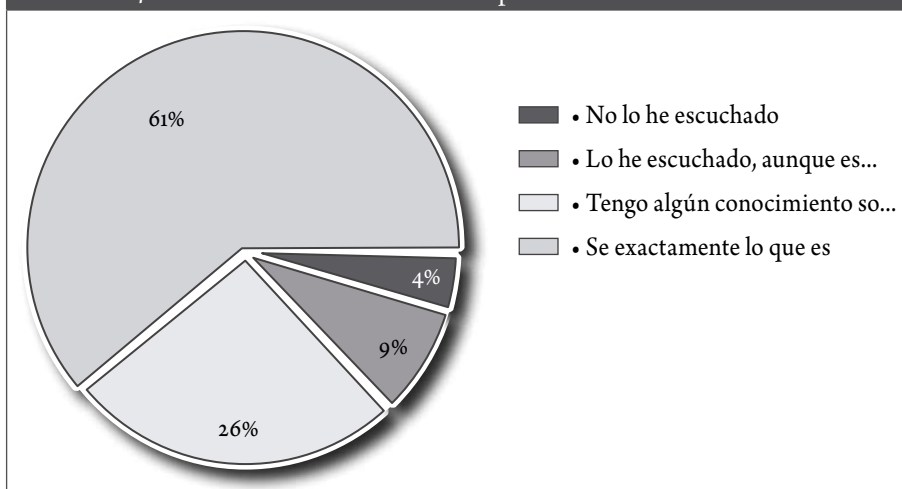
social ha sido motivo de investigación por varios sectores, gobiernos, medioambiente, empresas.

Percepción sobre los MIS por parte de los emprendimientos sociales

En este epígrafe se presentan los resultados de la encuesta. Se formularon 10 preguntas, de las cuales 6 buscaban específicamente conocer la percepción, conocimiento de las MIS y sobre quienes se está creando un impacto. El resto de preguntas y respuestas se mostraron en el anexo.

Pregunta 2. En relación al término “Medición del Impacto social”:

Ilustración 4. Conocimiento Medición del Impacto Social.



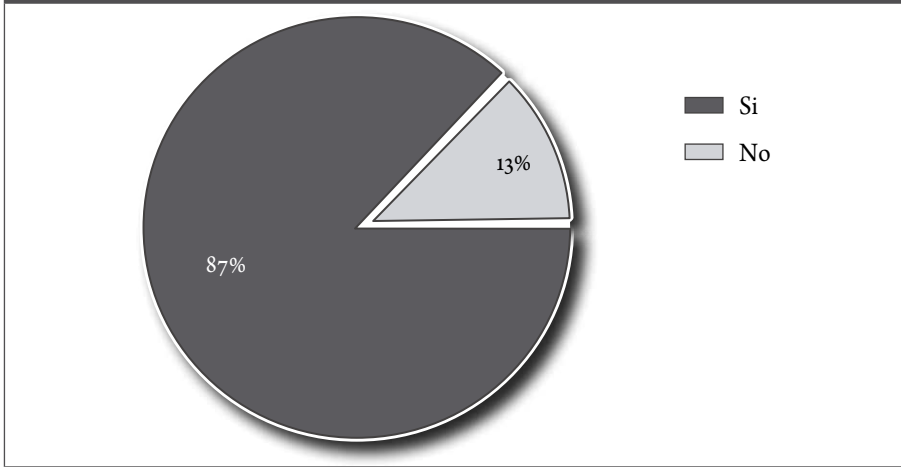
Fuente: Elaboración propia.

Casi el 90% de las empresas encuestadas tienen un claro conocimiento sobre términos de MIS, el interés mostrado por parte de ellas nos deja saber que a pesar de estar ya en ámbitos sociales buscan seguir mejorando e investigando en este tema que lo que hará es ayudarlos a mejorar su impacto hacia la sociedad.

Como vemos la mayor parte de empresas está relacionada con temas de medición y a su vez comprometida con la sociedad para devolver algo a través de la creación de valor social, cerca del 10% han respondido que no han escuchado o no saben qué es exactamente. Existen algunas empresas jóvenes en el directorio, que priorizan sus recursos en crear y generar el mayor impacto positivo a la sociedad y no tanto de medirlo y registrarlo, lo cual podría ayudar a que tengan un mejor control y análisis para una mejora en sus actividades a futuro.

Pregunta 4. ¿Podría decir que su empresa es reconocida en el mercado por su impacto social positivo?

Ilustración 5. Reconocimiento en el mercado.

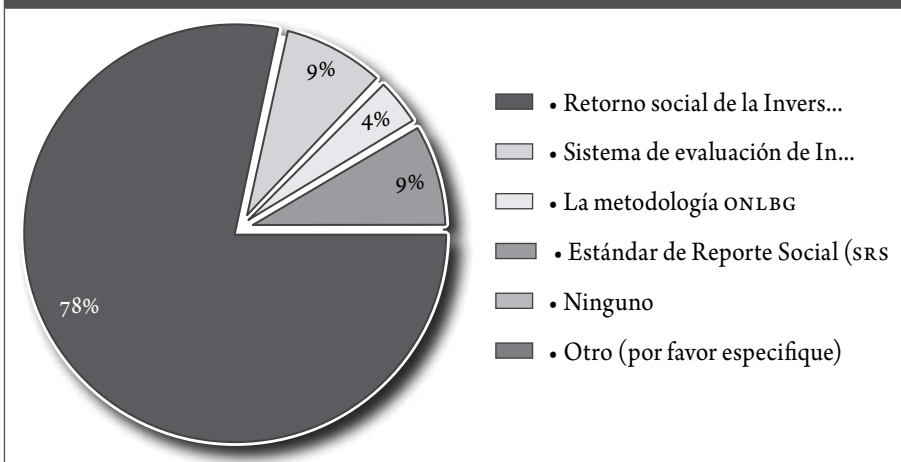


Fuente: Elaboración propia.

El manejo de imagen es un pilar fundamental a la hora de hacerse notar en el mercado y esto ve reflejado en los resultados, donde las empresas sociales han sabido mayoritariamente mostrar que están en el mercado social y que las personas conozcan el impacto y las actividades que están ayudando a solucionar alguna necesidad que impide el desarrollo de la sociedad española.

Pregunta 5. Conoce o ha oído hablar de algunos de los siguientes métodos de evaluación:

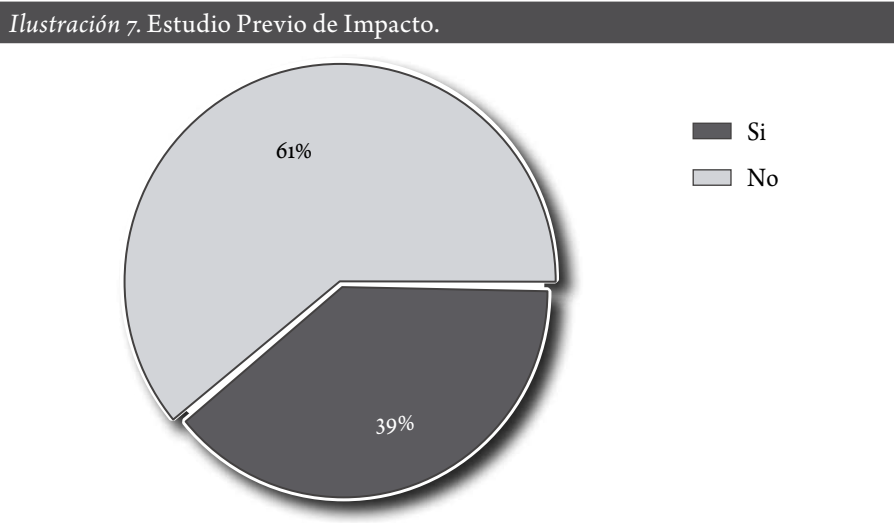
Ilustración 6. Métodos de Evaluación MIS.



Fuente: Elaboración propia.

La herramienta más conocida y en algunos casos ya usada por los emprendedores sociales es la de Retorno Social de la Inversión la cual llega casi un 80%, además de demostrar el tan alto grado de compromiso que tienen estas empresas que mayoritariamente poseen información sobre estas herramientas. Tan solo el 9% no tiene información alguna para medir el impacto. Una de las ventajas que se puede encontrar es que al usar o conocer un mismo sistema de medición estas pueden colaborar y compartir su información y resultados, sobre todo a la hora de involucrar a sus grupos de interés, facilitando la medición y creando una comunidad con los mismos objetivos sociales.

Pregunta 6. Antes de iniciar con la puesta en marcha de su proyecto o negocio ¿realizó algún tipo de estudio sobre el impacto social que este generaría.

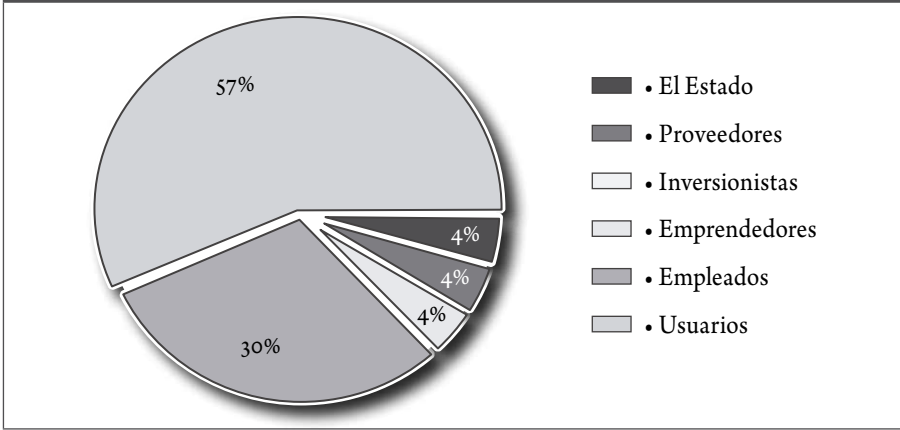


Fuente: Elaboración propia.

Como se observa la tendencia de las empresas sociales es que no solo tratan crear valor cuando se realiza la actividad, sino que esto empieza desde la visualización del negocio y su desarrollo donde ya se toma en cuenta que impacto generara en la sociedad y por ende confirmar su objetivo principal que es la de crear valor social. Es importante tener una base desde el inicio para futuras comparaciones de mejora y desarrollo del negocio en temas de generación del impacto.

Pregunta 7. Del siguiente listado seleccione en cuál cree que su proyecto o negocio genera un mayor impacto social:

Ilustración 8. Sector de Impacto.

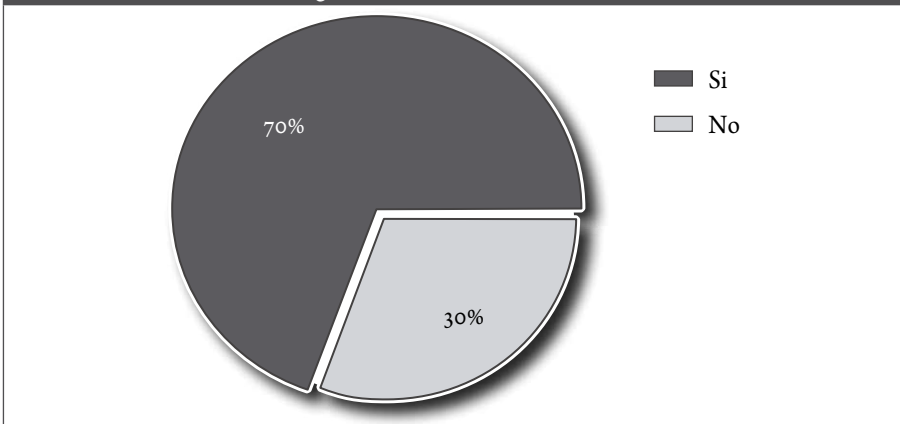


Fuente: Elaboración propia.

Un punto fundamental como empresa social es conocer claramente al grupo donde se está generando el impacto, teniéndolo muy claro esto ayuda trabajar mejor en futuras planificaciones. Los usuarios y el propio entorno laboral son los identificados mayoritariamente que reciben un impacto por la actividad que genera la empresa, es decir los productos y servicios que se ofrecen están orientados a solucionar una necesidad que afecta a la sociedad, siendo que el impacto sea mucho más notorio, tangible y directo, entre empresa y sociedad.

Pregunta 8. ¿Actualmente, en su organización tiene personal a cargo de medir el impacto social o similar?

Ilustración 9. Personal Encargado de la MIS.



Fuente: Elaboración propia.

Un porcentaje mayoritario indica que no tiene personal a cargo de llevar esta evaluación, en muchos casos son empleados de otros departamentos quienes realizan esta función, ya lo señala Noya et al. (2015) en su informe sobre medición del impacto que una de las barreras para llevar esto a cabo son los recursos monetarios, muchas empresas pequeñas no se pueden permitir un gasto así en sus primeros 5 años de vida, otro factor también la poca oferta de profesionales enfocados en estos temas.

Esto obliga a que en la mayoría de los casos a las personas encargadas del negocio deban hacer este trabajo y quitándole horas a otras actividades que tiene como empresario o dedicándole muy pocas a la medición, por la cual el resultado será óptimo y ni exacto, esto a futuro puede ser perjudicial a la hora de hacer las medidas correctivas.

Discusión

Las publicaciones que abordan la MIS, han tenido un crecimiento exponencial sobre todo en los últimos 10 años. Estas publicaciones se han realizado en su mayoría en revistas que como tema principal tiene la sostenibilidad, medio ambiente y sociedad

El concepto surgió en los años 60 y estaba enfocado en medir la calidad de vida del ciudadano, su bienestar social, principalmente impulsado por organismos públicos, de ahí en los próximos años el tema fue evolucionando, mejorando e incursionando en otras áreas principalmente la social y ambiental, en los últimos años los estudios se han destinado a valorar el impacto social y ambiental que puede tener una inversión responsable (Reeder et al., 2015).

Con relación a la afiliación de los autores nos permite ver en qué lugares se ha publicado sobre el tema nos pone, a EEUU en primer lugar. Es donde surgieron las primeras publicaciones (1969) y a lo largo de los años han ido sumando más aportes. UK y Holanda también fueron de los primeros y han mantenido su interés vigente hasta la actualidad. A esto se han ido sumando más iniciativas como los Objetivos de desarrollo Sostenible que ahora apuesta a la consecución de 17 metas (ONU, 2015) hasta el 2030 y que involucra mucho más a los sectores privados y a la sociedad en general. Este tipo de objetivos dinamiza la diversidad de campos a investigar y por el aumento de publicaciones y variedad, esto se refleja en los últimos 5 años. Al menos 7 de estos objetivos están relacionados con el tema de investigación ya que son la herramienta fundamental para cumplirlos y sobre todo evaluar medirlos (Schönherr et al., 2017).

El tema de las MIS ha estado relacionado con la sostenibilidad ya que ambas poseen gran interés en temas ambientales, social y económico, además

comparten temas de evaluación y los indicadores sociales son cruciales para verificar tanto la sostenibilidad como el impacto social, estudios encontrados en la base de datos analizada, muestran la importancia de la parte social en la planificación estratégica y toma de decisiones (Adams & Frost, 2008) y evaluar los indicadores sociales mediante la participación de los miembros de la sociedad (Assefa & Frostell, 2007). Una gran fuente de conocimiento y datos, es la sociedad en general, por cómo perciben y observan su entorno, por ello, son los principales protagonistas, y es de ahí donde se obtiene valiosa información, (Gallego Carrera & Mack, 2010) para la construcción de indicadores que ayudaran a medir de forma más precisa el impacto.

CONCLUSIÓN

Hemos visto que el emprendimiento e innovación ha sido reconocido por su importancia e influencia positiva en las economías por el impacto que genera en la sociedad y el medio ambiente, y porque serán una herramienta fundamental para conseguir los objetivos mundiales en los próximos años, la Unión Europea y España, cuentan con los recursos para cumplirlos, de ahí la importancia de impulsar Marcos Jurídicos para conseguirlo la administración pública juega un papel clave.

Este estudio puede considerarse como el primer paso hacia una mejor comprensión general de la situación actual de este campo y como se han creado conexiones entre otros, que a menudo se trabaja de forma independiente pero la realidad en la actualidad esta depende de otros campos para poder ser una herramienta eficiente y útil a la hora de medir el impacto social, tanto en lo académico como en lo practico donde se deben valorar e incluir conocimientos de todo el entorno para la obtención de resultados claros y precisos

Hemos querido juntar a dos participantes claves y protagonistas a futuro como son los emprendimientos sociales y las MIS. Juntos tienen una gran oportunidad para cumplir con los desafíos sociales y ambientales que actualmente afectan a nuestro planeta. Que la única forma para mejorar siempre será evaluar y corregir, escuchar al sector donde se crea el impacto sea este positivo o negativo, Stakeholders en su totalidad deben sumarse y analizar su gestión dentro de este proceso.

Limitaciones y líneas de investigación futuras

Se ha intentado dar una visión general del contenido publicado en los últimos 50 años sobre las métricas para medir el impacto social, como hemos visto este

tema se ha involucrado con varios tópicos y sus métricas no se han definido en lo absoluto ya que podemos encontrar métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos en su afán por medir el impacto social, por lo que debemos aclarar que debido a la variedad de tópicos vistos, el investigador se ve limitado y se han tomado como guía otros estudios que han realizado una revisión de la literatura. Debido a la gran cantidad de publicaciones analizadas no es posible profundizar en todos los registros, si bien hemos tenido un amplio espectro de búsqueda que nos ha ayudado a entender su estado actual pero también por el rango de años de búsqueda, muchas publicaciones no se encontraron digitalmente.

De igual forma la encuesta realizada a las empresas sociales que estaban registradas en la Página del Hub Social, estas fueron recogidas en el 2017 y si bien el ratio de respuesta no fue el esperado la información obtenida nos da una pequeña muestra de cómo se encuentra la relación entre emprendedores y MIS, esta relación que con el pasar de los años de deberá fortalecer para que los objetivos que tenemos como país y parte del mundo puedan cumplirse.

Las limitaciones de este estudio pueden servir para estimular a nuevos investigadores que deseen conocer con mayor profundidad la situación actual de las MIS y de cómo los emprendedores perciben estos métodos, tomando en cuenta la literatura gris o empleando la metodología bola de nieve. La realización de una nueva encuesta para medir si en estos años se ha mejorado esta percepción y si los nuevos métodos son ahora parte de los recursos de los emprendedores, si antes y después de la pandemia actual se ha podido medir el impacto o si estos recursos se han destinado a otros departamentos.

Se deja abierta una gran posibilidad de líneas de investigación para profundizar en un tema de MIS, utilizando los resultados clasificatorios tanto de las categorías, palabras claves, y países, búsquedas más específicas en tiempos de periodo donde ha existido mayor producción científica, que permitan enfocar la investigación y los recursos a una muestra más pequeña para resultados e informes más detallados. De igual comprobar si los nuevos planes del Gobierno y objetivos globales han beneficiado el emprendimiento social, como lo han afectado y que nuevos métodos y organismos públicos y privados entran a formar parte de este entorno.

Anexo

Listado de Empresas Sociales

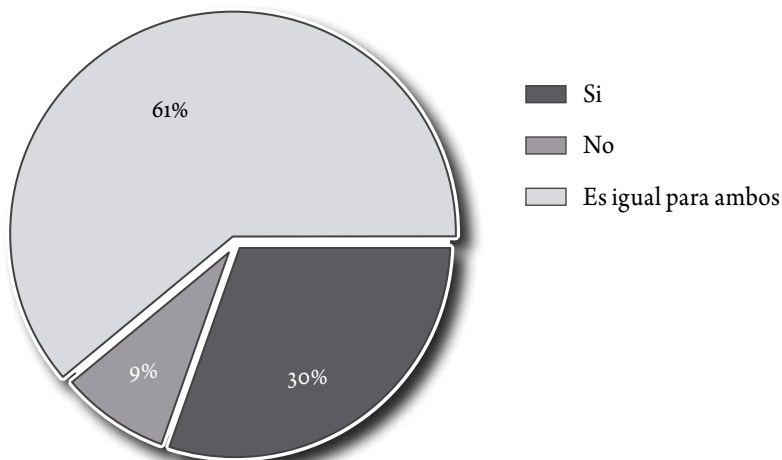
1. Cognitiva Unidad de Memoria	30. La Fundació Privada Onada
2. Huertos de Soria	31. Uzipen
3. Moltacte	32. Mass Factory
4. Specialist erne	33. TXITA TXIRRIN DAK
5. Job Accommodation / Difacil	34. Batec Mobility
6. Aptent Soluciones	35. Rus in Urbe – La Huerta de Montecarmelo
7. SouLEM	36. Roba Amiga
8. Fundación DAU	37. La Casa de Carlota
9. Irisbond	38. Hidden City Tours
10. Apunts	39. Whats Cine
11. Aspanias	40. Urban Time
12. Bioservice	41. Omnirooms
13. Cocemfe Toledo	42. Siel Bleu
14. Cohsop	43. Asociación Piel de Mariposa
15. Concepto Industrial	44. Bolet Ben Fet
16. El Rosal	45. Koiki
17. Ecodome	46. Parallel 40
18. La Fundación Pharos	47. Roots for Sustainability
19. Sylvestris	48. Apadrina un olivo
20. Gran Vallés asistencial	49. Adalab
21. Inithealth	50. Lantegi Batuak
22. L'Estoc	51. La Exclusiva S.L.
23. My Life	52. Bajo el agua Factory
24. Roncalli	53. Visualfy
25. Saraiva	54. Social Forest
26. Teixidors	55. Focus on Women
27. Sorbcontrol	56. Alma Natura
28. La Tavella	57. Thinkids Project
29. Directo Telmark	

Encuesta:

P1. Indique el nombre de su Organización, Fundación o Empresa:

P3. ¿Actualmente cree que es más difícil emprender con un fin social que con una empresa que solo busca beneficio económico?

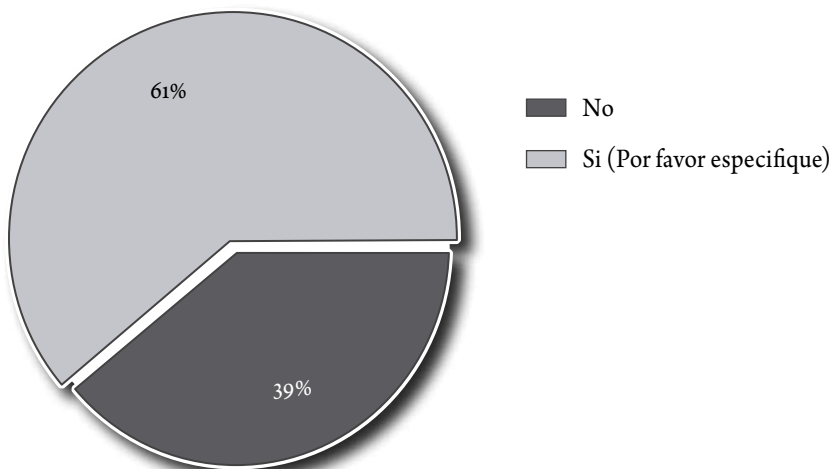
Ilustración 10. Dificultad Emprender con un Fin Social.



Fuente: Elaboración propia.

- P9. ¿Conoce alguna empresa pública o privada que ofrezca el servicio o proporcione información sobre la Medición del Impacto Social en España?

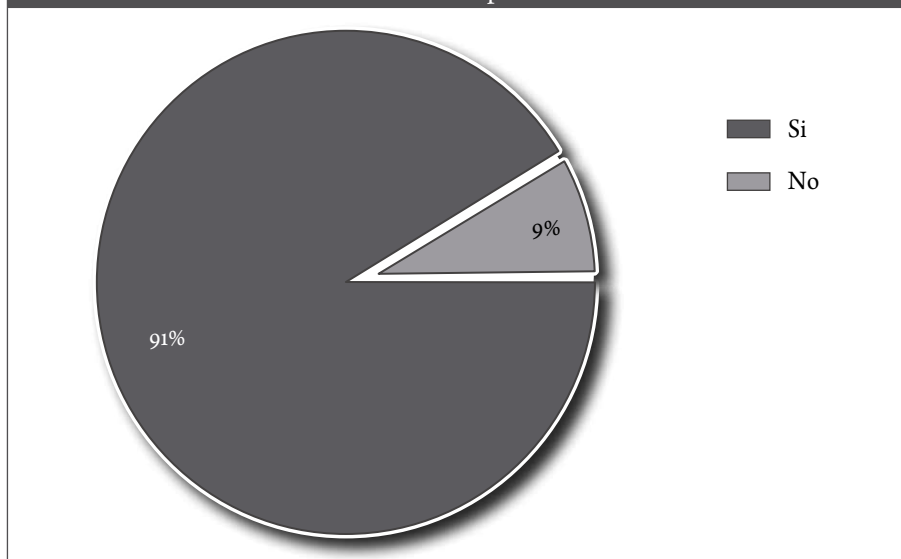
Ilustración 11. Empresas que Midan el Impacto.



Fuente: Elaboración propia.

- P10. ¿Cree que la presentación de información acerca de los resultados sociales de su proyecto (Impacto Social) le da mayor probabilidad de obtener financiamiento externo?

Ilustración 12. Informes de Resultados de Impacto Social.



Fuente: Elaboración propia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, C. A., & Frost, G. R. (2008). Integrating sustainability reporting into management practices. *Accounting Forum*, 32(4), 288–302. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2008.05.002>
- Aghaei Chadegani, A., Salehi, H., Yunus, M. M., Farhadi, H., Masood, F., Farhadi, M., & Ebrahim, N. A. (2013). A Comparison between Two Main Academic Literature Collections: Web of Science and Scopus Databases. *Asian Social Science*, 9(5), 18–26. <https://doi.org/10.5539/ass.v9n5p18>
- Arvidson, M., & Lyon, F. (2014). Social Impact Measurement and Non-profit Organisations: Compliance, Resistance, and Promotion. *Voluntas*, 25(4), 869–886. <https://doi.org/10.1007/s11266-013-9373-6>
- Assefa, G., & Frostell, B. (2007). Social sustainability and social acceptance in technology assessment: A case study of energy technologies. *Technology in Society*, 29(1), 63–78. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2006.10.007>
- Bacq, S., Hartog, C., & Hoogendoorn, B. (2014). *Beyond the Moral Portrayal of Social Entrepreneurs: An Empirical Approach to Who They Are and What Drives Them*. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2446-7>
- Brouwer, R., & Van Ek, R. (2004). Integrated ecological, economic and social impact assessment of alternative flood control policies in the Netherlands. *Ecological Economics*, 50(1–2), 1–21. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2004.01.020>

- Carrington, K., & Pereira, M. (2011). Assessing the social impacts of the resources boom on rural communities. *Rural Society*, 21(1), 2–20. <https://doi.org/10.5172/rsj.2011.21.1.2>
- Comisión Europea. (2014). *Medición del Impacto Social*. <https://doi.org/10.2767/28877>
- Cubilla-Montilla, M., Nieto-Librero, A.-B., Galindo-Villardón, M. P., Vicente Galindo, M. P., & Garcia-Sanchez, I.-M. (2019). Are cultural values sufficient to improve stakeholder engagement human and labour rights issues? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(4), 938–955. <https://doi.org/10.1002/csr.1733>
- Environmental Protection Agency. (2017). *United States Environmental Protection Agency*. <https://www.epa.gov/>
- Esade. (2020). *ESADE Hub*. <https://www.esade.edu/ca>
- European Union. (2020). HORIZON 2020 en breve - El Programa Marco de Investigación e Innovación de la UE. In *Comisión Europea*. <https://doi.org/10.2777/80075>
- Falagas, M. E., Pitsouni, E. I., Malietzis, G. A., & Pappas, G. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22(2), 338–342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492lsf>
- Gallego Carrera, D., & Mack, A. (2010). Sustainability assessment of energy technologies via social indicators: Results of a survey among European energy experts. *Energy Policy*, 38(2), 1030–1039. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2009.10.055>
- Gobierno de España. (2021). *Estrategia España Nación Emprendedor*. Gobierno de España. https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Documents/2021/110221-Estrategia_Espana_Nacion_Emprendedora.pdf
- Gregorio, V. F., Pié, L., & Terceño, A. (2018). A systematic literature review of bio, green and circular economy trends in publications in the field of economics and business management. *Sustainability (Switzerland)*, 10(11). <https://doi.org/10.3390/su10114232>
- Hutchins, M. J., Richter, J. S., Henry, M. L., & Sutherland, J. W. (2018). Development of indicators for the social dimension of sustainability in a U.S. business context. *Journal of Cleaner Production*, 212, 687–697. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.11.199>
- Kühnen, M., & Hahn, R. (2018). Systemic social performance measurement: Systematic literature review and explanations on the academic status quo from a product life-cycle perspective. *Journal of Cleaner Production*, 205, 690–705. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.08.201>

- Mair, J., & Martí, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business*, 41(1), 36–44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>
- Merli, R., Preziosi, M., & Acampora, A. (2018). How do scholars approach the circular economy? A systematic literature review. In *Journal of Cleaner Production* (Vol. 178). Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.12.112>
- Niñerola, A., Ferrer-Rullan, R., & Vidal-Suñé, A. (2020). Climate change mitigation: Application of management production philosophies for energy saving in industrial processes. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2). <https://doi.org/10.3390/su12020717>
- Noya, A., Borzaga, C., & Costa, E. (2015). Policy Brief on Social Impact Measurement for Social Enterprises. In *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. file:///C:/Users/Portia/Downloads/KE-04-15-192-EN-N.pdf
- ONU. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. Agenda 2030*. 16301, 1–40.
- Ormiston, J., Seymour, R., Ormiston, J., & Seymour, R. (2011). Understanding Value Creation in Social Entrepreneurship : The Importance of Aligning Mission , Strategy and Impact Measurement. *Journal of Social Entrepreneurship, December 2013*, 37–41. <https://doi.org/10.1080/19420676.2011.606331>
- Psacharopoulos, G., & Patrinos, H. A. (1994). Indigenous people and poverty in Latin America: an empirical analysis. *Indigenous People and Poverty in Latin America: An Empirical Analysis*. <https://doi.org/10.5860/choice.32-4566>
- RED GEM España. (2018). *GLOBAL ENTREPRENEURSHIP MONITOR*. <https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2019/05/GEM2018-2019.pdf>
- RED GEM España. (2020). *Situación del emprendimiento en España ante la crisis del COVID-19*. <https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2020/05/InformeGEM-COVID-19-2020.pdf>
- Reeder, N., Colantonio, A., Loder, J., & Rocyn Jones, G. (2015). Measuring impact in impact investing: an analysis of the predominant strength that is also its greatest weakness. *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 5(3), 136–154. <https://doi.org/10.1080/20430795.2015.1063977>
- Reeves, R. V. (2016). How Will We Know? The Case for Opportunity Indicators. In *The Dynamics of Opportunity in America: Evidence and Perspectives* (pp. 443–464). https://doi.org/10.1007/978-3-319-25991-8_13
- Ripple, W. J., Wolf, C., Newsome, T. M., Barnard, P., & Moomaw, W. R. (2019). *World Scientists' Warning of a Climate Emergency*.

- Schönherr, N., Findler, F., & Martinuzzi, A. (2017). Exploring the interface of CSR and the sustainable development goals. In *Transnational Corporations* (Vol. 24, Issue 3, pp. 33–47). UNCTAD United Nations Conference on Trade and Development.
- Stephan, U., Uhlaner, L. M., & Stride, C. (2015). Institutions and social entrepreneurship: The role of institutional voids, institutional support, and institutional configurations. *Journal of International Business Studies*, 46(3), 308–331. <https://doi.org/10.1057/jibs.2014.38>
- Umar, S., Björklund, A., & Petersen, E. E. (2015). Social impact assessment of informal recycling of electronic ICT waste in Pakistan using UNEP SETAC guidelines. *Resources, Conservation and Recycling*, 95, 46–57. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2014.11.008>
- Urban, B., & Kujinga, L. (2017). The institutional environment and social entrepreneurship intentions. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 23(4), 638–655. <https://doi.org/10.1108/IJEBr-07-2016-0218>.
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2017). *VOSviewer Manual*.
- Vieira, E. S., & Gomes, J. A. N. F. (2009). A comparison of Scopus and Web of science for a typical university. *Scientometrics*, 81(2), 587–600. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-2178-0>
- Zahra, S. A., Gedajlovic, E., Neubaum, D. O., & Shulman, J. M. (2009). A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 519–532. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.04.007>.