



Revisión Sistemática

PRODUCTOS ACADÉMICOS E INVESTIGACIONES DE ENFERMERÍA EN CUIDADOS PARA COVID-19: ANÁLISIS RETROSPECTIVO

ACADEMIC PRODUCTS AND NURSING RESEARCH IN COVID-19 CARE: RETROSPECTIVE ANALYSIS

ERICK LANDEROS OLVERA^{1*}

 <https://orcid.org/0000-0001-6270-1759>

ROSA MARÍA GALICIA AGUILAR²

 <https://orcid.org/0000-0002-0933-124X>

ERIKA LOZADA PEREZMITRE³

 <https://orcid.org/0000-0002-0515-8662>

ADRIANA RIVERA-RENDÓN⁴

 <https://orcid.org/0009-0000-7639-2264>

BRENDA CATILLO FLORES⁵

 <https://orcid.org/0009-0007-0596-1889>

1. Doctor en Ciencias de Enfermería, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Facultad de Enfermería.
2. Maestra en Ciencias de Enfermería, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Facultad de Enfermería.
3. Maestra en Salud Pública, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Facultad de Enfermería.
4. Estudiante de Licenciatura en Enfermería, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Facultad de Enfermería.
5. Estudiante de Licenciatura en Enfermería, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Facultad de Enfermería

*Autor para correspondencia: erick.landerosolvera@viep.com.mx

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir igual (CC BY-NC-SA 4.0), que permite compartir y adaptar siempre que se cite adecuadamente la obra, no se utilice con fines comerciales y se comparta bajo las mismas condiciones que el original.

RECIE FEC-UAS

Revista en Educación y Cuidado Integral en Enfermería

Facultad de Enfermería Culiacán

Enero - Junio, 2024 Vol.1, Num.1, pp.10 - 26 e-ISSN (en trámite)

Revista online: <https://revistas.uas.edu.mx/index.php/RECIE/index>

RESUMEN

Introducción: Al principio de la pandemia Covid-19, se publicaron manuscritos sin tiempo de verificar su calidad, situación que amerita un análisis retrospectivo para reflexionar sobre los productos académicos que guiaron los cuidados de enfermería. **Objetivo:** Describir las características de las publicaciones realizadas por enfermería respecto a los cuidados relacionados a Covid-19 en el primer semestre de la pandemia. **Método:** Diseño transversal, retrospectivo, mediante una adaptación de revisiones rápidas de Cochrane para identificar productos académicos y artículos publicados, que incluyeran "cuidados, enfermería y Covid-19". **Resultados:** Se identificaron 718 productos académicos en español. Se excluyeron 245 por título y resumen y 359 fueron eliminados después de ser evaluados. De 114 productos evaluados, el 43% provienen de España. Se evaluaron 22 investigaciones, de las cuales 13 fueron cuantitativas con diseño descriptivo y correlacional, 9 cualitativas, la mayoría fenomenológicas, utilizando la observación participante como herramienta de indagación. Así mismo fueron evaluados 92 productos académicos como lineamientos técnicos y comunicaciones científicas, con preferencia en temáticas de cuidados del adulto mayor y terapia intensiva. **Conclusiones:** La mayoría de los artículos eliminados fueron escritos por otras disciplinas sobre cuidados de enfermería en el primer semestre de la pandemia. A pesar de que se justificaba la necesidad de contar con información inmediata, es necesario reflexionar sobre la falta de escritura científica de enfermería y sus lecciones aprendidas. La evidencia publicada con premura fue la fuente principal para la toma de decisiones en el cuidado de enfermería en personas con Covid-19 durante el primer semestre de la pandemia.

Palabras clave: Infecciones por coronavirus; Pandemias; Enfermería; Atención de enfermería; Investigación en enfermería; Revisión (DeCs).

ABSTRACT

Introduction: At the beginning of the Covid-19 pandemic, manuscripts were published without time to verify their quality, a situation that warrants a retrospective analysis to reflect on the academic products that guided nursing care. **Objective:** Describe the characteristics of the publications made by nursing regarding care related to Covid-19 in the first semester of the pandemic. **Method:** Cross-sectional, retrospective design, through an adaptation of Cochrane rapid reviews to identify academic products and published articles, which included "care, nursing and Covid-19". **Results:** 718 academic products in Spanish were identified. 245 were excluded by title and abstract and 359 were eliminated after being evaluated. Of 114 products evaluated, 43% come from Spain. 22 investigations were evaluated, of which 13 were quantitative with a descriptive and correlational design, 9 qualitative,

most of them phenomenological, using participant observation as an inquiry tool. Likewise, 92 academic products were evaluated such as technical guidelines and scientific communications, with preference on topics of care for the elderly and intensive therapy. **Conclusions:** Most of the eliminated articles were written by other disciplines about nursing care in the first semester of the pandemic. Although the need to have immediate information was justified, it is necessary to reflect on the lack of scientific nursing writing and its lessons learned. The rapidly published evidence was the main source for decision-making in nursing care for people with Covid-19 during the first semester of the pandemic.

Keywords: Coronavirus infections; Pandemics; Nursing; Nursing care; Nursing research; Review (DeCs).

INTRODUCCIÓN

La Covid-19 provocó una pandemia por su alta capacidad de transmisión y con ello el sistema de salud mundial tuvo que hacer frente a un problema complejo, no solo por la falta de insumos, sino por la falta de protocolos o evidencia científica para dar respuesta de cuidado de forma eficiente y segura (OMS, 2020).

Ante la pandemia, los profesionales de enfermería recurrieron a la información en Internet acerca del manejo de pacientes con Covid-19, se consultaron diversos productos académicos como protocolos, guías de cuidado, experiencias, investigaciones, pero sin la certeza de que la información haya sido revisada por pares, por el hecho de que no hubo suficiente tiempo.

Ante la urgencia de encontrar soluciones a la crisis sanitaria, los grandes consorcios permitieron el acceso abierto en sus bases de datos y repositorios en los seis primeros meses del año 2020 (Abuabara-Franco et al., 2020; Cobarsí-Morales, 2020), con esta acción, también se aceptaron publicaciones de manera "expresa" y fluida de diversos productos académicos sobre coronavirus. Al parecer, por el tiempo de publicación, representaron documentos sin una evaluación sistematizada por pares, pero no por esta situación se puede minimizar su utilidad como los "pre-print" (Fraser et al., 2020).

Por lo tanto, es necesario realizar un análisis retrospectivo para revisar las temáticas y calidad de los trabajos publicados a principios de la pandemia, con el propósito de reflexionar sobre la evidencia que en ese momento estaba disponible. Trabajos previos han encontrado que las publicaciones de enfermería aun cuando estén previamente evaluadas, presentan sesgos metodológicos. Por ejemplo, Guzmán-Mendoza et al. (2020), analizaron ensayos clínicos realizados por enfermería en diferentes países, del contexto iberoamericano se encontraban España, Colombia, México, Brasil y Portugal. Sus hallazgos indicaron que ninguno de los ensayos cumplió por completo

con los criterios de la declaración del CONSORT (Mother et al., 2002). En otras revisiones sobre las tendencias de las publicaciones de enfermería (García et al., 201; Landeros et al., 2018), concluyeron que las investigaciones son más enfocadas a la clínica hospitalaria, que en el ámbito comunitario; denotando una falta de vinculación entre lo académico y lo clínico, existe falta de colaboración con otras disciplinas y se requiere fortalecer las competencias en investigación de los profesionales de enfermería para publicar artículos sin sesgos metodológicos.

Los resultados de estas referencias revelan que a pesar de que los artículos publicados han sido sometidos a una evaluación por pares, siempre hay oportunidades para mejorar y tomar la mejor evidencia para la práctica. Objetivo: Describir las características de las publicaciones realizadas por enfermería respecto a los cuidados relacionados a Covid-19 en el primer semestre de la pandemia.

Método: Diseño transversal, retrospectivo, mediante una adaptación de revisiones rápidas de Cochrane (Garritty et al., 2016), la estrategia de búsqueda se realizó mediante las siguientes palabras clave "Covid-19", "SARS-CoV2", "enfermería", "cuidados", y mediante la combinación del operador booleano AND. La búsqueda se realizó mediante Google Académico® durante el primer semestre 2020, como primera fuente de consulta académica de los profesionales de enfermería durante la Pandemia COVID-19.

Evaluación crítica y extracción de datos: Se seleccionaron los productos académicos y artículos publicados en el idioma español que se relacionaran al cuidado de enfermería en el contexto iberoamericano. Se excluyeron manuscritos de otras disciplinas. Los títulos y resúmenes fueron revisados por tres autores, los campos de extracción y la revisión de textos completos para su evaluación se llevó por todos los integrantes del grupo de investigación.

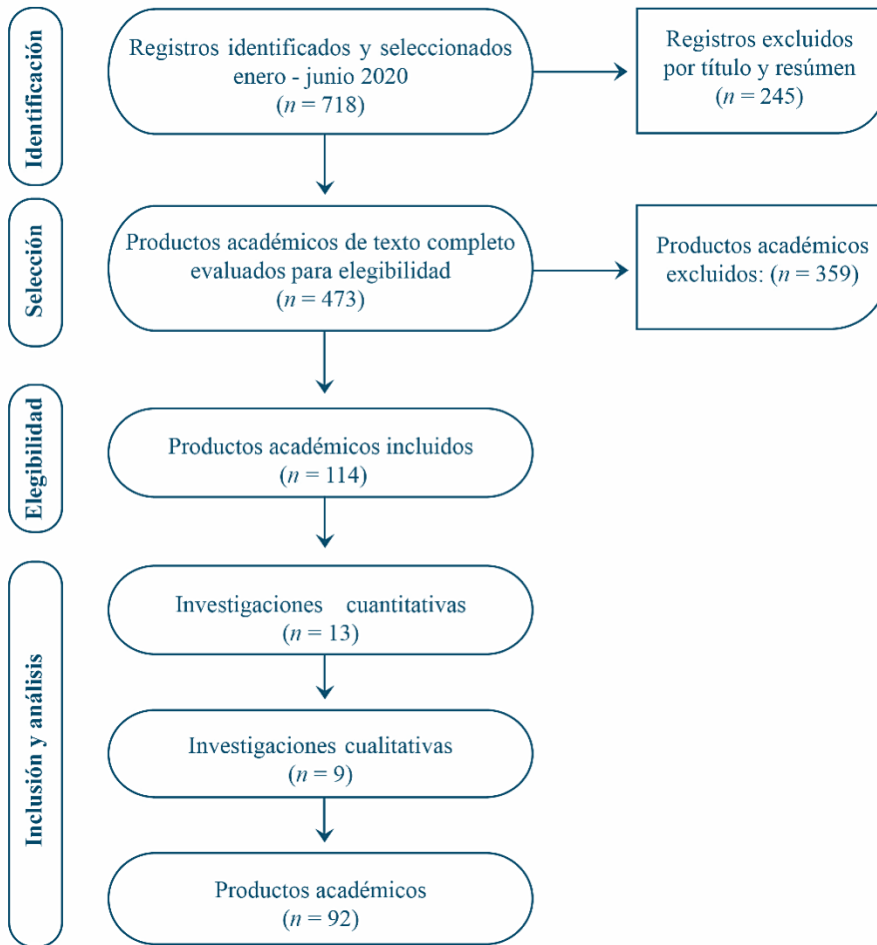
Para la recolección de los datos y las características de las investigaciones y productos académicos, los autores diseñaron una lista de cotejo, que se analizó mediante estadística descriptiva.

Consideraciones éticas: El estudio se llevó a cabo con apego a lo que establece la Ley General de Salud en materia de Investigación, Capítulo único (Secretaría de Salud, 2024). Se consideró un trabajo sin riesgo dado que no involucra sujetos de estudio.

Resultados: La revisión arrojó 718 productos académicos publicados hasta el primero de junio del 2020, de los cuales se seleccionaron 114 por cumplir los criterios de inclusión. Se excluyeron 245 publicaciones por título y resumen y 359 fueron eliminados al revisar los textos completos.

Para observar el desgaste de la muestra se presenta la Figura 1.

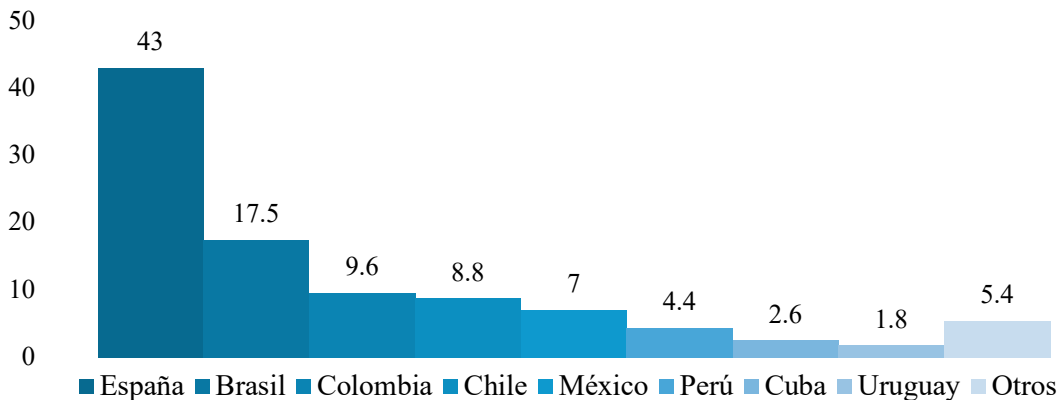
Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de productos académicos.



Nota. Con base a los criterios PRISMA para revisiones sistemáticas.

El origen de los productos académicos e investigaciones realizadas por enfermería durante el primer semestre del 2020 se muestran en la Figura 2.

Figura 2. País de origen de los productos académicos realizadas por enfermería.



Fuente. Base de datos

Las principales características de las investigaciones y productos académicos encontrados se resumen en la Tabla 1. La mayor parte de los registros analizados correspondieron a otro tipo de productos académicos.

Tabla 1. Distribución de las investigaciones y productos académicos incluidos de acuerdo con el tipo de estudio, origen y autoría (n= 114)

Características	f	%
Tipo de Investigación		
Investigación cuantitativa	13	11.4
Investigación cualitativa	9	7.9
Otros productos académicos	92	80.7
Tipo de producto académico		
Editorial/ comunicados	28	30.4
Estudio de caso/ PAE	5	5.4
Revisión literaria	10	10.9
Lineamientos técnicos	37	40.2
Experiencias de la practica	9	9.8
Otros	3	3.3
Origen		
Universitario	31	27.2
Clínico Hospitalario	65	57
Comunitario	11	9.6
Otro	7	6.1
Autoría		
Solo enfermería	70	61.4
Enfermería con otras disciplinas	44	38.6

Fuente. Base de datos propia

La Tabla 2 hace referencia a las características editoriales de las investigaciones y productos académicos analizados, en ambos casos, se pudo observar que la mayoría de ellos no fue sometida a revisión por pares.

Tabla 2. Características editoriales de las investigaciones y productos académicos

Variable	<i>f</i>	%
Investigación (n= 22)		
En revista indizada	12	52.2
Evaluación por pares	11	47.8
Producto académico (n= 92)		
En revista indizada	43	46.7
Evaluación por pares	17	18.4

Fuente. Base de datos propia.

Nota. Productos académicos: editoriales, estudios de caso, manuales de procedimientos, experiencia en la práctica diaria, procesos, comunicados.

En la tabla 3 se muestra que las publicaciones con temática de cuidados en el adulto mayor y cuidados intensivos tuvieron una mayor frecuencia en relación con otras temáticas abordadas.

Tabla 3. Principales temáticas de las investigaciones y productos académicos

Temática	<i>f</i>	%
Traslado de pacientes	1	.9
Equipo de protección personal	4	3.7
Técnicas en sanidad	3	2.8
Enfermería quirúrgica	4	3.7
Urgencias	4	3.7
Salud mental	7	6.5
Cuidados en el hogar	8	7.4
Cuidados en el adulto mayor	10	9.3
Cuidados intensivos	10	9.3
Cuidados en la mujer	3	2.8
Cuidados comunitarios/ Salud pública	2	1.8
Epidemiológico	2	1.9
Sentimientos	3	2.8
Reacción en enfermería	3	2.8
Bioética/ Tanatología	5	4.6
Otra	45	36

Total	114	100
-------	-----	-----

Fuente. Base de datos propia

Las características relacionadas con la metodología utilizada en las investigaciones cuantitativas y cualitativas se resumen en la tabla 4.

Tabla 4. Características metodológicas de las investigaciones publicadas

Investigación cuantitativa (n= 13)			Investigación cualitativa (n= 9)		
	f	%		f	%
Diseño			Diseño		
Descriptivo	12	92.3	Fenomenológico	5	55.6
Correlacional	1	7.7	Otro	4	44.4
Temporalidad			Herramienta de indagación		
Transversal	5	38.5	Audio/ video	1	11.1
Longitudinal	2	15.4	Memos/ Observación	7	77.8
No indica	3	23.1	Participación - Acción	1	11.1
No aplica	3	23.1	Rapport		
Muestreo			Sí		
Aleatorio	1	7.7	No indica	8	88.9
No aleatorio	3	23.1	Saturación teórica de los datos		
No indica	9	69.2	Sí	1	11.1
Cálculo de muestra			No indica		
Sí	1	7.7	8	88.9	
No	4	30.8	Codificación		
No aplica	8	61.5	No indica		
Uso de modelo teórico			9		
Aplica modelo	2	15.4	Uso de modelo teórico		
No aplica modelo	11	84.6	Aplica modelo	1	11.1
Consentimiento informado			No aplica modelo		
Sí	2	15.4	8	88.9	
No	4	30.8	Consentimiento informado		
No aplica	7	53.8	Sí	1	11.1
			No	1	11.1
			77.8		
			No aplica	7	

Registro ético			Registro ético		
Sí	3	23.1	Sí	1	11.1
No	5	38.5	No	2	22.2
No aplica	5	38.5	No aplica	6	66.7

Fuente. Base de datos propia

DISCUSIÓN

Se excluyeron 245 escritos por título y resumen, 359 fueron eliminados después de ser evaluados, un total de 604 productos académicos no incluidos en la muestra final. La mayoría de estos, fueron escritos por autores de otras disciplinas del área de la salud, también se excluyeron aquellos que no fueron claros en los grados académicos o adscripción que denotara al menos a un coautor del área de enfermería. Todos los artículos que no fueron incluidos mostraron algunos de los términos de búsqueda y sobre los cuidados de enfermería en pacientes con diagnóstico de Covid-19. Este resultado expone dos aspectos: primero, la falta de expresión literaria por parte de los profesionales de enfermería que difunda aspectos relevantes de su quehacer profesional. Segundo, la publicación por autores de otras disciplinas acerca de temas de enfermería, para los cuales no han sido formados; es decir, principalmente médicos escriben sobre los cuidados que los profesionales de enfermería debían realizar durante la pandemia.

Por una parte, se requiere de cultura literaria, para difundir lo que se investiga, en un manuscrito científico o en un producto académico que contenga lineamientos técnicos, experiencias de la práctica, procesos de atención de enfermería, que den sustento y sentido a la práctica de cuidado. Por otra parte, es comprensible que, ante la urgencia sanitaria, no hubo tiempo suficiente para difundir los hallazgos en medios científicos con rigor editorial. Al iniciar la pandemia, y prácticamente durante todo lo que duró, las redes sociales se convirtieron en el principal medio de transmisión de la información acerca de los cuidados de las personas que padecen Covid-19, fomentando la infodemia, no se podía distinguir entre lo que era o no era confiable.

Si bien es cierto que esta forma de comunicación transmitió de forma rápida el conocimiento para salvar vidas, también existió la posibilidad de difundir información que no ha sido verificada mediante la replicación científica o la evaluación por pares. Respecto a las redes sociales, la premura y desesperación de los profesionales de salud que enfrentaban a la pandemia, pero en especial de enfermería, no dejó tiempo para la investigación, y la información expofeso fue lo único que compartía conocimiento aparentemente útil para resolver los temas emergentes.



La información quedó en la memoria de WhatsApp® y Facebook® (como las redes sociales más utilizadas durante la pandemia); por ejemplo, la efectividad de la posición del paciente en decúbito prono con asistencia ventilatoria mecánica, la limpieza de los anteojos de protección dejando una capa de jabón para evitar que se empañaran y permitir una visión sin opacidades, el lavado de manos frecuente con productos no convencionales, en el uso de dos cubrebocas uno sobre el otro para mayor protección, entre otros.

Respecto a los artículos publicados en bases de datos reconocidas, ahora se sabe que, la premura por la publicación obedeció a una emergencia sanitaria mundial, los hallazgos de búsqueda del primer semestre 2020, mostraron que, de cada 10 productos académicos, dos fueron investigaciones originales. Estos hallazgos eran de esperarse, seis meses o menos, es un periodo corto para evaluar y registrar protocolos de investigación y obtener el aval de un comité de bioética. La situación se torna más complicada si una vez terminado el trabajo, se envía a revisión por pares, porque en promedio, las revistas tardan de seis meses a dos años para ser publicar un artículo original. De acuerdo con los resultados de esta revisión, menos de la mitad de los artículos fueron sometidos a evaluación por pares, la mayoría fueron publicados como "pre-print", en acceso abierto, en revistas indizadas (Cobarsí-Morales, 2020; Fraser et al., 2020).

En otras palabras, muchos de los artículos de investigación que fueron publicados en ese primer semestre, no fueron evaluados, lo cual quiere decir que los resultados de esos manuscritos pudieron ser útiles para la práctica, o tal vez no, porque no hubo evidencia que mostrara la libertad del posible sesgo (Enago Academy, 2020). Los trabajos identificados en este análisis retrospectivo-clasificados como "originales", se observan con sesgos inherentes, como el propio diseño descriptivo sin estadísticos inferenciales, con mediciones transversales, muestreos no aleatorios y sin cálculo de la muestra o pequeñas muestras. Sería interesante dar seguimiento a los "pre-print" de la pandemia, para conocer si su destino después de la evaluación por pares, fue ser rechazados o finalmente publicados como artículos originales.

Lo que fue un hecho, es que las prácticas del cuidado de pacientes a principios de la contingencia sanitaria fueron derivadas de la práctica, de los resultados de investigaciones o de la infodemia. Se aprendió con base al ensayo y error, sobre la marcha, representaron lecciones aprendidas que desnudaron en todo el mundo, un sistema de salud precario de materiales y especialistas, sin protocolos adecuados y estrategias para no elevar la ocupación hospitalaria permitida con los casos graves, que al final, no sirvieron en su totalidad.

Uno de los fenómenos inéditos durante la pandemia, fue la actitud de los grandes consorcios del resguardo científico, las bases de datos dejaron el "acceso abierto" para todas sus publicaciones y



de esta manera compartir conocimiento (Abuabara-Franco et al., 2020; Cobarsí-Morales, 2020; Springer Nature 2020). Es decir, no fue necesario retribuir económicamente para obtener el artículo completo, situación que demostró una gran solidaridad con la comunidad científica y, sobre todo, con los profesionales de enfermería que estaban en el lugar de los hechos, enfermeras "centinela" que necesitaron de los resultados de investigación para mejorar su práctica diaria con los pacientes diagnosticados con Covid-19. Sin embargo, después del primer año de la pandemia, se volvieron a cerrar las bases de datos, atrancando nuevamente el acceso universal del conocimiento al mundo, regresando al negocio que implica vender el conocimiento; solo quedaron las consultas de las revistas de "acceso abierto".

En esta investigación por su carácter documental y retrospectivo, no se consultaron las bases de datos, se consultaron las publicaciones que se encontraban en el Google Académico® durante el primer semestre del 2020. Este buscador es la principal herramienta de consulta de los profesionales de la salud, y a pesar de que algunos investigadores consideran al Google Scholar como una limitación para la búsqueda académica, en realidad fue lo mejor que pudo consultar enfermería durante la pandemia y limitar en cierta medida la infodemia derivada de las redes sociales (Martín M. et al., 2018).

Se puede pensar que consultar este buscador, en un sentido estricto, deja de lado las bases de datos que consideran trabajos originales de investigación. Sin embargo, de acuerdo con Martín, Orduna, Thelwall, y López (2018) el 95% de todas las citas de Web of Science y Scopus, se encuentran en el Google Académico® y no existe evidencia reciente o sistemática que los haga diferentes, cabe la posibilidad de no haber evaluado 5% de las investigaciones realizadas. No obstante, las citas encontradas solo por este buscador provienen de fuentes que no solo son de revistas o artículos originales. Google Académico® incluye tesis, libros, documentos de conferencias (memorias) y materiales científicos no publicados (48%-65% del total de sus citas), situación que favorece al objetivo de este trabajo, al incluir no solo trabajos de investigación originales, sino incluir documentos académicos que se publicaron de manera emergente como una respuesta al inicio de la pandemia.

Empero, el hecho de solo incluir palabras clave en español, limitó la evaluación anglosajona, al comparar los 718 productos académicos publicados en español en el primer semestre 2020, podemos afirmar que se revisaron todos; sin embargo, la información sigue siendo preferencial en el idioma inglés, que en el mismo periodo arrojó 17,100 resultados para "Covid-19 AND nursing AND care". Por lo tanto, la limitación de este estudio estriba en que todos los días existen nuevos productos académicos publicados. Tan solo hasta el 30 de julio del 2020 (solo un mes más), la cantidad de productos académicos en español aumentó de 718 hasta 1,150, y en inglés de 17,100 hasta 23,100. De



acuerdo con Torres-Salinas (2020), se ha determinado que el ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19 durante la pandemia, estribó entre 500 y 100 publicaciones diarias en promedio.

Es evidente que se pueden realizar diversas revisiones con diversos objetivos conforme se publiquen nuevos manuscritos, pero los resultados de este análisis retrospectivo, invita a reflexionar sobre lo que fue y no fue a ciencia cierta un conocimiento válido y confiable; los hallazgos representan las experiencias y los conocimientos generados en el cuidado de pacientes con Covid-19, que servirán para prepararse en las próximas pandemias.

En otro orden de ideas, el país que más publicó en el primer semestre del 2020 fue España, esto puede ser explicado por tres situaciones. La primera, por la fecha de inicio del primer caso de Covid-19 en España, el cual se confirmó el último día de enero y el contagio fue exponencial. (Centro Nacional de Epidemiología, 2020). Mientras que, en los países como Brasil, Colombia, Chile y México, sus primeros casos se identificaron a finales de febrero y principios de marzo 2020, cabe la posibilidad que los resultados de España hayan sido la base de crear y modificar lineamientos técnicos, como la reconversión de hospitales para Covid-19 en el continente americano.

La segunda situación que puede explicar este resultado es el número de revistas científicas de enfermería en España, aunque no existe un dato público actualizado, se han identificado más de cien revistas de acuerdo con los datos de Sobrido Prieto et al. (2005), un número mucho más elevado que cualquiera de los países del continente americano en el año 2020. La tercera situación, puede deberse a que, particularmente el país peninsular, tuvo una crisis más pronunciada con el sistema de salud en toda Europa junto con Italia, donde el número de casos sobrepasó los recursos de salud de forma alarmante e inmediata (Centro Nacional de Epidemiología, 2020). La falta de espacios, insumos, equipo de protección personal y capacitación de los profesionales de enfermería ante una situación de esta magnitud, obligó a España defenderse con la información que se comunicara de manera inmediata para sobrevivir y librarse de la "infodemia" (Aleixandre B., 2020).

En otro orden de ideas, a diferencia de las revisiones de García et al. (2011), Landeros et al. (2018; 2022); el origen de las publicaciones no fue de primera estancia del ámbito universitario, fueron más los profesionales en la práctica directa quienes publicaron las experiencias y los lineamientos técnicos sobre el cuidado de pacientes con Covid-19. Así mismo, la colaboración interdisciplinaria se observa, dado que enfermería colaboró con los manuscritos, lo que resultó en una visión complementaria para la toma de decisiones en equipo durante el primer semestre 2020.

Quedó claro que la tendencia sobre los cuidados de pacientes con Covid-19 al principio de la pandemia, fueron los comunicados, sobre todo los lineamientos técnicos en cuidados generales y especializados de enfermería, principalmente en cuidados del adulto mayor y cuidados intensivos,



explicado a razón de la predisposición de los adultos mayores a desarrollar complicaciones por la infección del virus y su alta letalidad en este grupo etario; así como el manejo de los pacientes intubados en unidades de cuidados intensivos, que al complicarse, adquirieron altas probabilidades de morir.

Llama la atención la cantidad de productos académicos sobre salud mental y ética. Por un lado, los profesionales de enfermería como verdaderos promotores de salud no dejaron de atender situaciones de salud mental sobre el propio gremio, dando recomendaciones de apoyo y cuidado emocional a colegas, a quienes, con la saturación de la ocupación hospitalaria, sobrepasaron sus límites de estrés agudo, angustia y miedo de infectarse e infectar a sus familias. Por otro lado, las temáticas de bioética y tanatología sobre las situaciones de pérdidas de vidas y la decisión de atender al paciente que tenía más posibilidades de sobrevivir, dejando de lado a los vulnerables, situación que representó un choque entre la ética kantiana y utilitarista, donde en la primera, se tomaron decisiones sin importar los deseos o intereses personales, solo con base moral (Sarango E., 2019) y la segunda, se toman acciones que producen el bienestar de la mayoría, maximizando la utilidad, como en los casos donde se dejó morir al más anciano o al que tenía una discapacidad o enfermedad crónica terminal, dando preferencia al joven que puede ser aún productivo "útil" para la sociedad (Arias S., 2017), situaciones que en realidad no fueron documentadas, pero que afectaron la deontología de la disciplina de enfermería (Reyna E., 2019), dado que el sentido original del cuidado es a favor de la vida, esa es la misión de la profesión, sin importar cualquier situación que se presente, aun en situaciones catastróficas, dilemas éticos o durante las duras decisiones en pandemias.

Durante el inicio de la pandemia, fue evidente que existía una necesidad de tener más y mejor evidencia sobre traslado de pacientes y sobre el uso de protección personal. El conocimiento que se tenía al respecto fluyó de forma exponencial en redes sociales que, si la fuente no emanaba de páginas gubernamentales y revistas indizadas, se consideraba conocimiento subjetivo, no verificado, pero, aun así, utilizado, porque no había suficiente tiempo para valorar su confiabilidad ante la emergencia sanitaria.

En este sentido, los cuidados de enfermería familiar y cuidados en el hogar durante la pandemia se distinguieron como un medio prioritario para que los profesionales de la salud pudieran otorgar educación a la sociedad. La principal fuente de la mayoría de los productos académicos en estas temáticas, fueron derivadas de programas federales, que derivaron de fuentes oficiales de cada uno de los países a través de sus respectivos gobiernos o ministerios de salud, donde enfermería participó en su elaboración.

En los productos analizados, llama la atención la ausencia del uso de modelos teóricos que, de acuerdo con estudios anteriores (García et al., 2011; Landeros et al., 2018), el desuso de estos cada vez es más marcado. Posiblemente no sea pragmático hacer investigación considerando postulados teóricos, si lo que se requiere ipso facto, es conocer si la técnica o el cuidado funciona o no funciona y salvar vidas de manera inmediata. Ningún modelo teórico de enfermería pudo durante la pandemia, dejar de ser teoría, simplemente, pasaron a segundo término o simplemente fueron olvidadas.

Respecto a las investigaciones cualitativas no fueron muy diferentes a su contraparte cuantitativa, en el sentido de que la mayoría fueron de corte fenomenológico, su metodología versó en utilizar memos y la observación participante como principal herramienta de indagación. Asimismo, por el tiempo corto de recolección de datos, no denotaron rapport, ni saturación de datos, o algún tipo de codificación para realizar el análisis de contenido. Al igual que las investigaciones cuantitativas, no utilizaron modelos teóricos. Adicionalmente en ambos paradigmas, no establecieron con claridad la utilización del consentimiento informado para la recolección de datos o el aval del protocolo por algún comité de bioética.

Respecto al uso del proceso de atención de enfermería (PAE) y las nomenclaturas como NANDA, NIC, NOC, ATIC; fueron rebasadas o simplemente no se consultaron. Al igual que los modelos teóricos, la utilidad del lenguaje enfermero no fue evidenciado, no se publicó más allá de presentar un estudio de caso y su valoración. Se perdió la oportunidad de acortar la brecha entre lo teórico y lo práctico, o valorar su utilidad en situaciones catastróficas como lo sucedido durante el primer semestre de la pandemia.

CONCLUSIONES

Se reconoce el interés que tuvieron los autores de los productos académicos en el primer semestre de la pandemia, por la contribución y la generación de conocimiento útil acerca de los cuidados de enfermería para combatir tan alta mortalidad. Sobre todo, porque en estas publicaciones, se hace evidente la participación tan importante que tuvieron los profesionales de enfermería que estuvieron en la atención directa de pacientes Covid-19.

La evidencia de este análisis retrospectivo expone la importancia de difundir manuscritos relacionados con lineamientos técnicos, medidas de protección personal, sobre todo dirigidos a la atención hospitalaria para mejorar y mantener protocolos de contingencia para futuras pandemias.

Durante el primer semestre de la pandemia, el cuidado de enfermería a pacientes con Covid-19, no tuvo evidencia publicada del uso de conocimiento propio de la profesión a través de modelos y teorías de enfermería, diagnósticos NANDA, intervenciones y resultados del NIC, NOC y el mismo

Proceso de Atención de Enfermería; situación que invita a la reflexión del trabajo que se ha realizado para acortar la brecha entre la teoría y la práctica en situaciones de contingencia sanitaria.

REFERENCIAS

- Abuabara-Franco, E., Bohórquez-Rivero, J., Restom-Arrieta, J., Uparella-Gulfo, I., Sáenz-López, J., Restom-Tinoco, J. (2020). Infección por SARS-CoV-2 y enfermedad COVID-19: revisión literaria. *Revista Salud Uninorte*, 36(1), 196-230. Epub May 23, 2021. <https://doi.org/10.14482/sun.36.1.616.211>
- Aleixandre, B., Castelló, L. y Valderrama, J. C. (2020). Información y comunicación durante los primeros meses de Covid-19. Infodemia, desinformación y papel de los profesionales de la información. <https://recyt.fecyt.es/index.php/EPI/article/view/79622/60715>
- Arias, S. (2017). Epidemiología, equidad en salud y justicia social. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2017000200186
- Belli, S., Mugnaini, R., Baltà, J., & Abadal, E. (2020). Coronavirus mapping in scientific publications: When science advances rapidly and collectively, is access to this knowledge open to society? *Scientometrics*, 124(3), 2661–2685. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03590-7>
- Campbell, M. (2020). Is research quality being compromised during the COVID-19 Pandemic?. *Technology Networks Blog*. <https://www.technologynetworks.com/tn/articles/is-research-quality-being-compromised-during-the-covid-19-pandemic-333849>
- Centro Nacional de Epidemiología. Covid 19 en España. (2020). Documentación y datos. Incidencias acumuladas y curvas epidémicas. <https://cnecovid.isciii.es/covid19/#documentaci%C3%B3n-y-datos>
- Cobarsí-Morales, J. (2020). Covid-19: fuentes de información cuantitativa. *Anuario ThinkEPI*, 14. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14d02>
- Enago Academy. (Julio, 2020). Preimpresiones en los tiempos del COVID-19: ¿Por qué deberías usarlas?. https://www.enago.com/es/academy/use-of-preprints-during-global-pandemic/?utm_source=emailer&utm_medium=email&utm_campaign=news_jul20
- Fraser, N., Brierley, L., Dey, G., Polka, J., Pálffy, M. y Coates, J. (2020). Preprinting a pandemic: the role of preprints in the COVID-19 pandemic. *BioRxiv*, 1-36. <http://biorxiv.org/content/early/2020/05/23/2020.05.22.111294.abstract>
- García, R.M., Gómez, A.M.G., Aguilar, P.I., Pérez, M.G.P., Velázquez, D.L., Soriano, S.M., Landeros, O.E. (2011). Tendencias y características de la investigación en enfermería publicada en México. *Revista Enfermería Universitaria ENEO-UNAM*, 8(1), 7-16.

- Garritty, C., Stevens, A., Gartlehner, G., King, V., Kamel, C. (2016). Rapid Reviews Methods Group to play a leading role in guiding the production of informed high-quality, timely research evidence syntheses. *Syst Rev*, 5(1), 184. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0360-z>
- Guzmán-Mendoza, E., Santos-Díaz, M., Cabañas-Benitez, G., Pérez-Calderón D., Chávez-Aguilar C., Morales-Aguilar, M., y Landeros-Olvera E. (2020). Evaluation of randomized clinical essays developed by nurses according to the consort declaration criteria. *Enfermería Global*.; 17(1), 478-499.
- Landeros-Olvera, E., Ramírez-Girón, N., Yáñez-Lozano, A., Guzmán-Ramírez G., Galicia-Aguilar, R. (2018). Temáticas y características metodológicas de la investigación de enfermería publicada en revistas mexicanas: 2010-2015. *Enfermería Universitaria*, 15(3), 274-283. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2018.3.65994>
- Landeros-Olvera, E., Ramírez-Girón, N., Galicia-Aguilar, R. M., Alba-Alba, C., Lozada-Perezmitre, E., & Rodríguez-Hernández, M. J. (2023). Producción científica en revistas mexicanas de enfermería: análisis descriptivo y bibliométrico del periodo 2016-2020. *Enfermería universitaria*, 19(1), 4–19. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2022.1.1276>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., & Delgado López-Cózar, E. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160–1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
- Moher, D., et al. (Agosto, 2009). Preferred reporting items for systematic reviews and metaanalyses: the PRISMA statement. Vol.151, Núm. 4. <https://www.acpjournals.org/doi/full/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>
- Moher, D., Schultz K., Altman D. (2002). La Declaración CONSORT: Recomendaciones revisadas para mejorar la calidad de los informes de ensayos aleatorizados de grupos paralelos. *Revista de Sanidad Militar*, 56(1), 23–28.
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020) “Cronología de la respuesta de la OMS a la COVID-19”. <https://www.who.int/es/news-room/detail/29-06-2020-covidtimeline>
- Reyna, E. (2019). Aspectos deontológicos de la enfermería. En: *Deontología de la enfermería*. Chimbote, Perú: Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote pp. 23-26. <http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/14783/DEONTOLOGIA%20DE%20LA%20ENFERMERIA.pdf?sequence=3>
- Sarango, E. (2019). La ética Kantiana como base para una educación con carácter moral. <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/rifce/article/view/580/460>



- Secretaría de Salud. (2024). Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigaciones para la Salud. Ley Gen Salud. <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGS.pdf>
- Sobrido Prieto, M., Sobrido Prieto, N., González Guitián, C., Pichel Guerrero, M. J., García Sánchez, M. M., y Prieto Díaz, A. (2005). Revistas españolas de Enfermería en bases de datos nacionales e internacionales. *Index de enfermería*, 14(48-49), 74-77. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962005000100020
- Springer Nature. All of the articles from our official journals relevant to the novel coronavirus are freely available. <https://www.springernature.com/gp/researchers/campaigns/coronavirus>
- Torres-Salinas, D. (2020). Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto. *Profesional De La información*, 29(2). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.15>