

# Análisis de la Competitividad en América Latina: México, OCDE y MERCOSUR<sup>1</sup>

Cesaire Chiatchoua<sup>2</sup>  
Universidad La Salle  
Pablo Montes Utrera  
Universidad Autónoma del Estado de México,  
Centro Universitario Texcoco  
Samuel Rebollar Rebollar  
Universidad Autónoma del Estado de México,  
Centro Universitario Temascaltepec

## Resumen

El objetivo de este trabajo es comparar la evolución de la competitividad en América Latina, MERCOSUR con la OCDE con el fin de detectar los campos de oportunidades para México utilizando datos de World Economic Forum en particular The Global Competitiveness Report de 2001 hasta 2017. Mediante una metodología observacional y comparativa los resultados muestran que El índice de competitividad global de México se ha mantenido en un rango constante desde 2001 hasta 2017, situación que no demuestra aún los beneficios de las reformas estructurales implementadas. Comparando con los miembros de la OCDE, México por lo general ocupa los últimos lugares en varios pilares. En América Latina, el país en educación ocupa el lugar 11 de un total de 19. Los pilares de oportunidad son: instituciones, considerando corrupción, impunidad, crimen organizado, tráfico de influencias; Educación y capacitación, considera educación básica, superior y capacitación. Problemas con la capacitación a la fuerza laboral actual y futura por parte de las empresas. Los pilares de mejora son: entorno macroeconómico y tamaño de mercado. Finalmente, México debe impulsar el crecimiento al replantear la prioridad del gasto público respecto de infraestructura, capacitación, salud y reducción de la pobreza aprovechando las reformas institucionales implementadas.

**Palabras clave:** México, Competitividad, OCDE, MERCOSUR.

<sup>1</sup> Este trabajo se llevó a cabo con el apoyo del estudiante en economía Arturo Samuel Aguilar Cuevas de la Universidad Autónoma del Estado de México-Centro Universitario Texcoco

<sup>2</sup> Profesor-Investigador. Universidad La Salle México. Correo electrónico Chiatchoua@yahoo.co.uk

## Abstract

The objective of this paper is to compare the evolution of competitiveness in Latin America, MERCOSUR with the OECD in order to detect the fields of opportunities for Mexico using data from the World Economic Forum in particular The Global Competitiveness Report from 2001 to 2017. Through an observational methodology and comparative results show that the global competitiveness index of Mexico has remained in a constant range from 2001 to 2017, a situation that does not yet demonstrate the benefits of the structural reforms implemented. Comparing with the OECD members, Mexico usually occupies the last places in several pillars. In Latin America, the country in education ranks 11 out of a total of 19. The pillars of opportunity are: institutions, considering corruption, impunity, organized crime, influence peddling; Education and training, considers basic education, higher education and training. Problems with training for the current and future workforce by companies. The pillars of improvement are: macroeconomic environment and market size. Finally, Mexico should boost growth by rethinking the priority of public spending on infrastructure, training, health and poverty reduction, taking advantage of the institutional reforms realized.

**Keywords:** *Mexico, Competitiveness, OECD, MERCOSUR.*

## Introducción

El Foro Económico Mundial (FEM, 2017) ha medido la competitividad entre países desde 1979 y la define como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. Una economía competitiva, es una economía productiva y la productividad conduce al crecimiento, que permite niveles de ingresos más altos y un mayor bienestar. Además, en un estudio realizado por Unger, Flores e Ibarra (2014) sobre la competitividad económica de las 32 entidades de México destacando las actividades principales como Producto Interno Bruto (PIB), productividad, empleo y salarios, tuvo como resultado que hay dos tipos de entidades en cuanto a condiciones de competitividad.

Aquellas más competitivas cuentan con una economía más productiva y diversificada, además de tener niveles de productividad y mejor capital humano, estimado a través de salarios<sup>3</sup>. Esto describe las desigualdades observadas en el país. Las desigualdades siguen creciendo en todos los estados y sectores, lo que subraya la divergencia de un México moderno, muy productivo, que compite a escala mundial, ubicado principalmente en la frontera con Estados Unidos (EU), el corredor central y las zonas turísticas; y un México tradicional, menos productivo, con empresas informales a pequeña escala que se ubican sobre todo en el Sur (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2017).

Con el afán de subsanar a estos desequilibrios en el país, el gobierno implementó 11 reformas<sup>4</sup> con el objetivo

<sup>3</sup> Entre las entidades que están en este nivel son el Distrito Federal ahora Ciudad de México, Querétaro, Estado de México, Jalisco y los estados de la frontera norte. Las de menor competitividad dependen de pocas actividades que alcanzan una mayor importancia local e intentan compensar la falta de productividad con bajos salarios, perjudicando aún más su situación al no disponer de capital humano para revertir las tendencias. Los Estados que incluyen esta situación son los del sur-sureste y otros de la costa del Pacífico.

<sup>4</sup> Energética, Materia de Telecomunicaciones, Financiera, Hacendaria, Laboral, Educativa, Código Nacional de Procedimientos Penales, Ley de Amparo, Reforma Política – Electoral y Reforma en materia de Transparencia.

de reactivar la economía del país, destinadas a procurar una mayor eficiencia y productividad, así como generar las condiciones para consolidar la democracia nacional (Arroyo, Islas, Díaz y Cortés, 2018). Sin embargo, estas acciones no han traído el efecto esperado existiendo un rezago socioeconómico, traducido en bajos niveles de PIB per cápita, falta de empleo digno y acceso a vivienda; a esto se le suma que la cultura empresarial en el país tiene una falta de visión de largo plazo y el rechazo hacia la delegación de responsabilidad y el trabajo en equipo, la implementación de políticas públicas de apoyo a la pequeñas y medianas empresas (PYME) con alcances limitados (Saavedra y Tapia, 2012).

Posteriormente y siguiendo el mismo orden de ideas, el crecimiento en los países de América Latina (AL) no fue suficiente para acercarse a los niveles de ingreso per cápita observados en las economías avanzadas de la OCDE debido a las diferencias en el dinamismo de la productividad. Si el nivel de productividad sigue siendo débil, resultará muy difícil alcanzar un nivel de vida mejor para la mayoría de las familias en Latinoamérica. Además, numerosos ciudadanos todavía no tienen acceso a servicios públicos de calidad. (OCDE, 2016). Lo interesante de este análisis radica en el hecho de que es muy importante conocer el nivel en que se encuentra México comparado con los países de la misma región) por una parte y después evaluar el camino recorrido o a recorrer para estar al nivel de los países avanzados de la OCDE.

El Mercosur representa uno de los bloques de mayor producción de alimentos en el mundo, contando con un PIB que asciende hasta los 3 billones de dólares (lo que representa el 82% de América del Sur), además de contar con unos 270 millones de Habitantes sobre una superficie de unos 13 millones de Kilómetros Cuadrados, lo que podría definirse como el 70% de Sudamérica. También, la presencia de la OCDE un marco para que los gobiernos comparen experiencias de políticas, busquen respuestas a problemas comunes, identifiquen las buenas prácticas y coordinen políticas públicas nacionales e internacionales (OCDE, 2015).

El objetivo de este trabajo es comparar la evolución de la competitividad en América Latina, MERCOSUR con la OCDE con el fin de detectar los campos de oportunidades para México. Para lograr lo planteado, el documento se divide de la manera siguiente: En el segundo apartado, se desarrolla una revisión teórica sobre competitividad el índice de competitividad, así como los indicadores que sirven para el cálculo de competitividad. En el tercer apartado se presentan los índices de competitividad entre México, AL, MERCOSUR y OCDE. En el cuarto apartado, se presentan las reflexiones finales.

## Competitividad: Un acercamiento teórico

Una de las exigencias de la globalización económica es el incremento de la competitividad de las economías. Inicialmente, se asoció con las empresas, pero existen una serie de factores macroeconómicos que determinan esta competitividad, teniendo como sustento la capacidad de generar y difundir progreso técnico, vinculados a la actuación del Estado, es decir, a las políticas públicas y a las instituciones, por tanto, es un fenómeno sistémico que implica ser competitivos desde el nivel de las empresas, de los sectores de la economía nacional, del gobierno y de las instituciones; en la actualidad, la competitividad responde a un ambiente institucional y contextual que promueve, fomenta y garantiza los valores de la competitividad económica individual y colectiva (Guevara, 2013).

En este contexto, Díaz y Torrent (2015) afirman que se debe abordar a la competitividad desde una perspectiva amplia, que va mucho más allá de la capacidad que tienen las economías o las empresas para penetrar en los mercados internacionales. Entonces, definen la competitividad como un conjunto de instituciones, políticas y factores que, en un contexto de apertura internacional, determinan los niveles de prosperidad material de un país, una región o una empresa (Aiginger, 2006). En otras palabras, la competitividad representa el conjunto de elementos que explican la productividad (Porter et al., 2008).

Por otro lado, el concepto de competitividad suele abordarse en el nivel micro teniendo como unidad de análisis las empresas y en el nivel macro teniendo como unidad de análisis los territorios y agentes económicos involucrados (Annoni y Kozovska, 2010). En el plano microeconómico tiene su origen en las teorías del comercio internacional centrado en los enfoques de las ventajas absolutas (Adam Smith, 1776) y las ventajas comparativas (Ricardo, 1817), según los cuales las naciones que producen mayor cantidad de bienes para el consumo y los intercambian en el marco de economías abiertas, elevan su bienestar al ganar mercados y obtener mayores ganancias gracias a la especialización de aquellos bienes que se producen con menor costo relativo por la mejor eficiencia productiva de los recursos empleados. Entonces competitividad implica mayor producción y mejor intercambio.

Finalmente, para este trabajo se tomará la definición propuesta por Porter (1990) sobre la competitividad, menciona que dicho concepto no se hereda, sino que se crea y está en función de la capacidad de su sector industrial para adoptar innovaciones tecnológicas que se traducen en un incremento en la productividad. Para lograrlo, Krugman (1991) argumenta que la localización de las actividades económicas tenderá a concentrarse inicialmente en aquellos territorios vinculados con ventajas absolutas (fuerzas centrípetas, países de la periferia) que estarán en constante tensión con otras regiones por los diferenciales en el precio de los factores, transporte, barreras a la entrada, mercados, entre otros (fuerzas centrífugas, países industrializados) (Huber y Mungaray, 2017).

En este contexto de competencias por el control de recursos y su transformación para ganar participación de mercado, Huber y Mungaray, (2013) mencionan que ha surgido un mercado de índices con distintas metodologías y conceptualizaciones, que buscan medir aspectos de la competitividad de los territorios, tales como el ambiente en que se desenvuelven los negocios, el entorno institucional, el grado de internacionalización y globalización, los niveles de educación e impulso a la economía del conoci-

miento, los costos de los factores y de vida y los niveles de desarrollo y bienestar alcanzados (Tomado de Huber y Mungaray, 2017).

## Índices de Competitividad

Uno de los primeros estudios sobre competitividad internacional y el más difundido en la actualidad es el Global Competitiveness Report (GCR) que data de 1979 del FEM con sede en Ginebra. A partir de 2004 se introduce el Índice de Competitividad Global (ICG), el cual toma en cuenta bases microeconómicas y macroeconómicas para medir la competitividad de una nación. (Huber y Mungaray, 2017). El índice general de competitividad se calcula a partir de 114 indicadores que incluyen conceptos referentes a la productividad. Estos indicadores se agrupan en 12 pilares distribuidos en 3 grandes economías. (Véase tabla 1).

## Evolución de los Índices de competitividad: México, AL, MERCOSUR y OCDE

El ICG para México desde 2001 – 2002 hasta 2017 – 2018 ha fluctuado de 4.19 a 4.44, en una escala de 0 a 7, donde 7 es lo mejor. La posición relevante del país en el ámbito global fue en 2001 – 2002, donde México captó su mejor monto de Inversión Extranjera Directa (IED), principalmente con la venta de BBVA Bancomer, logrando la posición 42 de un total de 75 economías, mientras que en el período 2010-2011, estuvo en el lugar 66 de un total de 139 economías participantes. Al revisar, el lugar que ha ocupado dentro de los países miembros de la OCDE, se observa que siempre ha ocupado los últimos 5 lugares, siendo en 2010 – 2011, el penúltimo y la mejor posición en los periodos 2016 – 2017 y 2017- 2018. Es importante resaltar que el periodo mencionado abarca tres administraciones en el Gobierno Federal, en los cuales hubo al-

TABLA 1 ÍNDICE GENERAL DE COMPETITIVIDAD

Indicadores	Pilares	Elementos
Factores	Instituciones	El marco legal Público y privado
	Infraestructura	Efectiva y accesible
	Entorno Macroeconómico	Estabilidad
	Salud y Educación Primaria	Preparación y fuerza laboral
	Educación superior y Formación	Adaptación y tareas complejas
Eficiencia	Eficiencia del mercado de bienes	Combinación de productos
	Eficiencia del mercado laboral	Flexibilidad
	Desarrollo del mercado financiero	Asignación de recursos
Innovación	Preparación tecnológica	Integración de la tecnología
	Tamaño del mercado	Economía de escala
	Sofisticación empresarial	Redes Comerciales
	Innovación	Investigación y Desarrollo

Fuente: Elaboración propia.

ternancia en el poder (2010 – 2012), sin embargo, no se observó algún cambio significativo (Véase figura 1).

Los periodos de menor ICG para México, 2009 a 2011 coinciden con la crisis económica internacional, la cual inició en el 2008 en Estados Unidos (EU). Entre 2010 –y 2011, el presidente en turno insistió en la aprobación de las reformas estructurales como la reforma fiscal, educativa, energética, Ley de Seguridad Nacional, Asociaciones público-privadas. La tasa del desempleo en el 2009 era del 6.8% (González, Pérez y Rodríguez, 2012), el aumento del salario mínimo sólo fue del 4.6% en el mismo periodo (Diario Oficial de la federación, 2017) (Véase tabla 2).



TABLA 2. ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE. 2011-2012 AL 2017-2018

OCDE	PAÍS	2011-2012	PAÍS	2012-2013	PAÍS	2013-2014	PAÍS	2014-2015	PAÍS	2015-2016	PAÍS	2016-2017	PAÍS	2017-2018
1	Suiza	1	Suiza	1	Suiza	1	Suiza	1	Suiza	1	Suiza	1	Suiza	1
2	Suecia	3	Finlandia	3	Finlandia	3	Estados Unidos	3	Estados Unidos	3	Estados Unidos	3	Estados Unidos	2
3	Finlandia	4	Suecia	4	Alemania	4	Finlandia	4	Alemania	4	Países Bajos	4	Países Bajos	4
4	Estados Unidos	5	Países Bajos	5	Estados Unidos	5	Alemania	5	Países Bajos	5	Alemania	5	Alemania	5
5	Alemania	6	Alemania	6	Suecia	6	Japón	6	Japón	6	Suecia	6	Suecia	7
6	Países Bajos	7	Estados Unidos	7	Países Bajos	8	Países Bajos	8	Finlandia	8	Reino Unido	7	Reino Unido	8
7	Dinamarca	8	Reino Unido	8	Japón	9	Reino Unido	9	Suecia	9	Japón	8	Japón	9
8	Japón	9	Japón	10	Reino Unido	10	Suecia	10	Reino Unido	10	Finlandia	10	Finlandia	10

OCDE	PAÍS	2011-2012	PAÍS	2012-2013	PAÍS	2013-2014	PAÍS	2014-2015	PAÍS	2015-2016	PAÍS	2016-2017	PAÍS	2017-2018
9	Reino Unido	10	Dinamarca	12	Noruega	11	Noruega	11	Noruega	11	Noruega	11	Noruega	11
10	Canadá	12	Canadá	14	Canadá	14	Dinamarca	13	Dinamarca	12	Dinamarca	12	Dinamarca	12
11	Bélgica	15	Noruega	15	Dina-marca	15	Canadá	15	Canadá	13	Nueva Zelanda	13	Nueva Zelanda	13
12	Noruega	16	Austria	16	Austria	16	Nueva Zelanda	17	Nueva Zelanda	16	Canadá	15	Canadá	14
13	Francia	18	Bélgica	17	Bélgica	17	Bélgica	18	Bélgica	19	Israel	17	Israel	16
14	Austria	19	Corea	19	Nueva Zelanda	18	Luxem-burgo	19	Luxem-burgo	20	Austria	19	Austria	18
15	Austra-ia	20	Austra-ia	20	Austra-ia	21	Austria	21	Austra-ia	21	Luxem-burgo	20	Luxem-burgo	19
16	Israel	22	Francia	21	Luxem-burgo	22	Austra-ia	22	Francia	22	Bélgica	21	Bélgica	20

OCDE	PAÍS	2011-2012	PAÍS	2012-2013	PAÍS	2013-2014	PAÍS	2014-2015	PAÍS	2015-2016	PAÍS	2016-2017	PAÍS	2017-2018
17	Luxemburgo	23	Luxemburgo	22	Francia	23	Francia	23	Austria	23	Austria	22	Austria	21
18	Corea	24	Nueva Zéland	23	Corea	25	Irlanda	25	Irlanda	24	Francia	23	Francia	22
19	Nueva Zéland	25	Israel	26	Israel	27	Israel	27	Corea	26	Irlanda	24	Irlanda	24
20	Irlanda	29	Irlanda	27	Irlanda	28	Corea	28	Israel	27	Corea	26	Corea	26
21	Islandia	30	Islandia	30	Islandia	31	Estonia	29	Islandia	29	Islandia	27	Islandia	28
22	Chile	31	Chile	33	Estonia	32	Islandia	30	Estonia	30	Estonia	30	Estonia	29
23	Estonia	33	Estonia	34	Chile	34	Chile	33	Rep. Checa	31	Rep. Checa	31	Rep. Checa	31
24	España	36	España	36	España	35	España	35	España	33	Chile	32	Chile	33
25	Rep. Checa	38	Rep. Checa	39	Polonia	42	Portugal	36	Chile	35	España	33	España	34
26	Polonia	41	Polonia	41	Turquía	44	Rep. Checa	37	Portugal	38	Polonia	36	Polonia	39

OCDE	PAÍS	2011-2012	PAÍS	2012-2013	PAÍS	2013-2014	PAÍS	2014-2015	PAÍS	2015-2016	PAÍS	2016-2017	PAÍS	2017-2018
27	Italia	43	Italia	42	Rep. Checa	46	Polonia	43	Polonia	41	Italia	44	Portugal	42
28	Portugal	45	Turquía	43	Italia	49	Turquía	45	Italia	43	Portugal	46	Italia	43
29	Hungría	48	Portugal	49	Portugal	51	Italia	49	Eslovenia	45	Eslovenia	49	Eslovenia	48
30	Eslovenia	57	México	53	México	55	Hungría	60	Turquía	51	México	51	México	51
31	México	58	Eslovenia	56	Eslovenia	62	México	61	Rep. Eslovaca	56	Turquía	55	Turquía	53
32	Turquía	59	Hungría	60	Hungría	63	Eslovenia	70	México	57	Latvia	56	Latvia	54
33	Rep. Eslovaca	69	Rep. Eslovaca	71	Rep. Eslovaca	78	Rep. Eslovaca	75	Hungría	59	Rep. Eslovaca	65	Rep. Eslovaca	59
34	Grecia	90	Grecia	96	Grecia	91	Grecia	81	Grecia	74	Hungría	69	Hungría	60
35											Grecia	86	Grecia	87

Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2011 – 2017.

Nota: El lugar que ocupa dentro de los países miembros de este organismo. La columna OCDE indica el lugar que ocupa dentro de los países miembros y el número que está a la derecha de cada país es el que ocupa dentro de los países analizados. En 2011 se analizaron 142 economías, en 2012 144 economías, en 2013 148 economías, en 2014 144 economías, en 2015 140 economías, en 2016 138 economías y en 2017 137 economías.

El lugar que ocupa dentro de los países miembros de este organismo. La columna OCDE indica el lugar que ocupa dentro de los países miembros y el número que está a la derecha de cada país es el que ocupa dentro de los países analizados. En 2011 se analizaron 142 economías, en 2012 144 economía, en 2013 148 economías, en 2014 144 economías, en 2015 140 economías, en 2015, 140 economías, en 2016 138 economías y en 2017 137 economías.

La mejor posición de Chile fue en el 2011 – 2012, ocupando el lugar 31 a nivel mundial y la posición 22 dentro de la OCDE por encima de países como España, Italia, La República Checa. Chile se ha mantenido entre el lugar 22 y 25 dentro de la OCDE y en el mundo, entre el 31 y 35, casi 20 unidades mejor posicionado que México y casi 10 unidades dentro de los integrantes de la OCDE. Según la FEM (2018) Chile subió al puesto 33 en la clasificación general entre 140 economías analizadas con una puntuación de 70,3 puntos, lo que lo transforma en el país más competitivo de América Latina, liderando en seis de los 12 pilares analizados por el estudio.

Suiza es el país que ha mantenido su hegemonía ocupando en este periodo de análisis el primer lugar. Destaca el PIB per cápita, es 9.2 veces más que el de México, 79,242.3 dólares contra 8,554.6 respectivamente para el periodo 2017-2018. Estados Unidos ha alcanzado estar dentro de los 3 primeros lugares en el mundo y en los dos primeros lugares de la OCDE. Por su parte, México como se observa en la tabla 1, posicionado en la parte última de los países miembros de la OCDE, con una leve mejoría en la posición mundial en los periodos de 2016 – 2017, donde ocupó el lugar 51 en ambos períodos y el lugar número 30 de 35 por la adición de Latvia en el 2016.

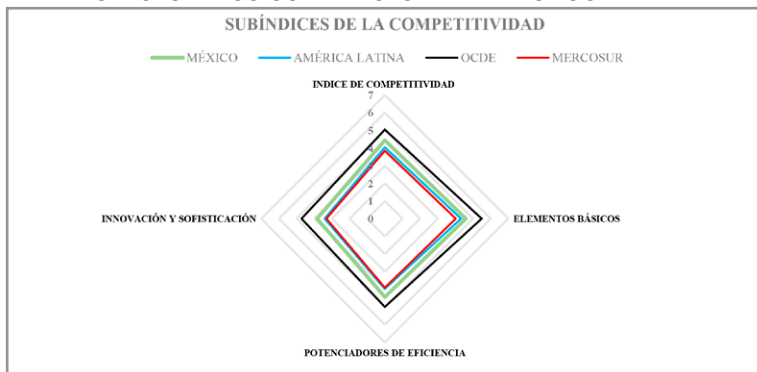
Los países miembros del MERCOSUR, se ubican a partir de la posición 48 en adelante hasta la 131 donde Venezuela, país que en la actualidad tiene suspendidos sus derechos como integrante de esta organización, pero es importante resaltar el progreso que viene mostrando Uruguay en el periodo analizado, 2011–2018, En 2013–2014, ocupa el lugar 85 a nivel mundial y en el 2015–2016 ganó

casi 20 unidades al posicionarse en el lugar 66. En la actualidad ocupa el lugar 76, lo que representa un avance de 9 lugares comparado con México que ha tenido incrementos de 10 unidades.

El país que ha tenido un retroceso significativo es Brasil, de estar en el lugar 48 en el periodo 2012–2013 bajó hasta la posición 103 en el período 2015–2016, en la actualidad ocupa la posición 80 a nivel internacional (tabla 3). Uruguay en la actualidad tiene casi el doble del PIB per cápita que México (15,679.00 vs 8,554.60 dólares, respectivamente) en el periodo 2017- 2018. Este progreso de Uruguay se debe al resultado de la combinación de los recursos naturales del país con una población altamente alfabetizada (98.1%), una estructura empresarial diversificada y una fuerte presencia del Estado.

Los subíndices de la competitividad de acuerdo con el FEM son: Elementos básicos, los potenciadores de eficiencia y la innovación y sofisticación. México en los tres subíndices está por debajo del promedio de los países que integran la OCDE, un poco mejor posicionado que el promedio de los países Latinoamericanos y de los que conforman el MERCOSUR (figura 2). El comportamiento es muy semejante en los tres subíndices y al ICG.

FIGURA 2. COMPARATIVO ENTRE EL PROMEDIO DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, MERCOSUR, AMÉRICA LATINA Y MÉXICO CON RESPECTO A LOS SUBÍNDICES DE LA PRODUCTIVIDAD.



Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2017.

TABLA 3. ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DE LOS PAÍSES MIEMBROS DEL MERCOSUR. 2011-2012 AL 2017-2018

OCDE	PAÍS	20 11 - 20 12	PAÍS	20 12 - 20 13	PAÍS	20 13 - 20 14	PAÍS	20 14 - 20 15	PAÍS	20 15 - 20 16	PAÍS	20 16 - 20 17	PAÍS	20 17 - 20 18
1	Brasil	53	Brasil	48	México	55	Brasil	57	México	57	México	51	México	51
2	México	58	México	53	Brasil	56	México	61	Uruguay	66	Uruguay	73	Uruguay	76
3	Uruguay	63	Uruguay	74	Uruguay	85	Uruguay	80	Brasil	103	Brasil	81	Brasil	80
4	Argenti-na	85	Argenti-na	94	Bolivia	98	Argenti-na	104	Argenti-na	104	Argentina	104	Argentina	92
5	Bolivia	103	Bolivia	104	Argenti-na	104	Bolivia	105	Bolivia	107	Paraguay	117	Paraguay	112
6	Para-guay	122	Para-guay	116	Para-guay	119	Para-guay	120	Paraguay	111	Vene-zuela	130	Vene-zuela	127
7	Venezue-la	124	Venezue-la	126	Venezue-la	134	Venezue-la	131	Venezue-la	119	Bolivia	SD	Bolivia	SD

Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2011-2017.

Nota: El lugar que ocupa dentro de los países miembros de este organismo. La columna lugar indica el que ocupa dentro de los países miembros y el número que está a la derecha de cada país es el que ocupa dentro de los países analizados. En la actualidad México aún no pertenece a este organismo sólo está como referencia. En promedio se analizan 141 economías por cada año. SD significa "sin dato".

Al separar estos subíndices en pilares de la competitividad, de acuerdo al FEM, resalta la fortaleza de México en el tamaño de mercado, por encima del promedio de la OCDE, en el caso del pilar desarrollo del mercado financiero es muy similar al promedio de la OCDE, otro aspecto relevante es el pilar entorno macroeconómico, México se ubica muy cercano al promedio de la OCDE, por encima del promedio de América Latina y MERCOSUR, pero también un área de oportunidad bastante considerables es el pilar Instituciones, como se observa en la figura 3, está por debajo del promedio de OCDE, América Latina y MERCOSUR. Otro aspecto preocupante es el pilar Educación Superior y Capacitación, donde casi está al nivel del promedio de América latina, por debajo del promedio de MERCOSUR y el promedio de los países miembros de la OCDE.

México, confirmando lo observado en la figura 3, en el pilar de Instituciones ocupa el lugar 123 de un total de 135 economías, y en la OCDE ocupa el último lugar, dentro

FIGURA 3. COMPARACIÓN DE LOS DOCE PILARES DE LA COMPETITIVIDAD ENTRE EL PROMEDIO DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, PROMEDIO DEL MERCOSUR Y AMÉRICA LATINA.



Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2017.



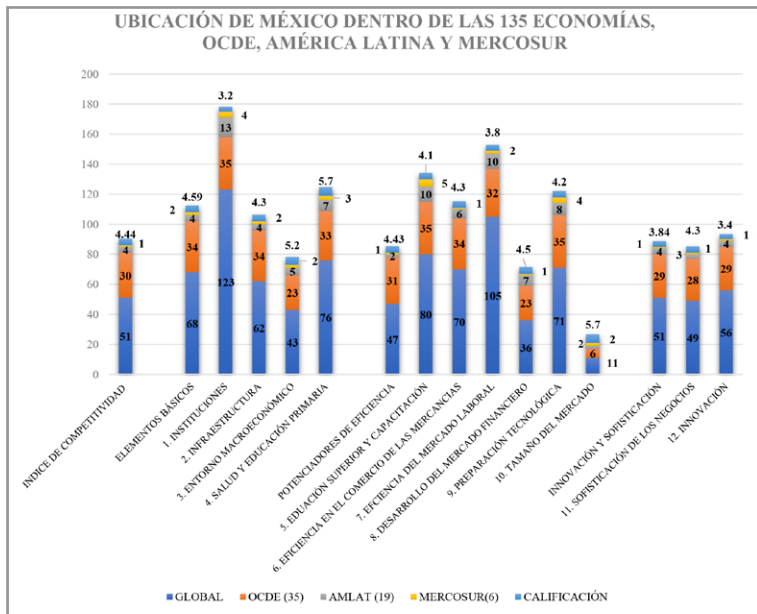
de los países de América Latina de un total de 19 ocupa el lugar número 13, pero, en el apartado de tamaño de mercado ocupa el lugar 11 a nivel mundial, la posición 6 en la OCDE y la 2 en América Latina, otro aspecto negativo es el pilar eficiencia en el mercado laboral, el cual ocupa la posición 105 en el mundo y en el OCDE el último lugar y la posición 7 en América Latina.

El pilar desarrollo del mercado financiero, a nivel mundial se ubica en el lugar 36, en los países de la OCDE, en el lugar 23 y la posición 7 en América Latina. La educación superior y capacitación, México ocupa el lugar 80 a nivel internacional y el último lugar en la OCDE y la posición 10 en América Latina y si perteneciera al MERCOSUR ocuparía la posición 5. El pilar salud y educación primaria, el país ocupa la posición 76 en el mundo y la antepenúltima posición en la OCDE, la posición 7 en América Latina y el lugar 3 en el MERCOSUR si perteneciera a la organización (figura 4).

En el aspecto Educación y Competencias, México ocupa el lugar 89 de un total de 135 economías evaluadas, la última posición de la OCDE. Dinamarca es el país con el mejor sistema educativo dentro de los países evaluados. Los aspectos que involucra este apartado son: Competencia de la fuerza de trabajo actual y competencia de la fuerza de trabajo futura. En estos últimos dos, México ocupa el lugar 78 a nivel mundial y la penúltima posición en la OCDE para el primer aspecto; y ocupa la posición 87 en el mundo y la última posición para el aspecto segundo en la OCDE. Suiza, es el país con la mejor posición en cuanto a las competencias de la fuerza de trabajo actual y Finlandia en las competencias de la fuerza de trabajo futura. Los países que están preocupados por el desarrollo de competencias de las futuras generaciones que conformaran el mercado laboral además de Finlandia son Holanda,

Islandia, Nueva Zelanda y Dinamarca. Los que apoyan a desarrollar competencias a la fuerza de trabajo actual, además de Suiza son Alemania, Dinamarca, Noruega y Estados Unidos; y los mejores Sistemas Educativos, a parte, de Dinamarca son Suiza, Noruega, Holanda y Sue-

FIGURA 4. POSICIÓN DE MÉXICO CON RESPECTO A LAS 135 ECONOMÍAS EVALUADAS



Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2017

Nota: Fueron en esta evaluación 35 integrantes de la OCDE, 19 de América Latina (AMLAT), 5 países de Mercosur y la calificación obtenida en una escala de 1 a 7.

cia. Chile, en cuanto al sistema educativo, ocupa la posición 46 a nivel mundial, con una distancia sobre México de 41 posiciones, en lo que respecta las competencias de la fuerza laboral actual ocupa la posición 49 dentro de las economías evaluadas a nivel mundial, 29 unidades de separación con México y en cuanto a las competencias de la fuerza laboral futura, Chile ocupa el lugar 46, separándolo de México 41 posiciones (tabla 4).

Al comparar con los países que conforman el MERCOSUR (tabla 5), el mejor sistema educativo de los países de este organismo es Argentina, quien ocupa la posición 42

TABLA 4. RANKING PAÍSES DE LA OCDE

Lugar OCDE	EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN			CAPACITACIÓN FUERZA DE TRABAJO			CAPACITACION FUTURA FUERZA DE TRABAJO			
	PAÍS	Lugar Global	Calificación	PAÍS	Lugar Global	Calificación	PAÍS	Lugar Global	Calificación	
1	Dinamarca	1	6.18	Suiza	1	6.56	Finlandia	1	6.43	
2	Suiza	2	6.17	Alemania	2	6.2	Holanda	2	6.29	
3	Noruega	3	6.12	Dinamarca	3	6.13	Islandia	3	6.28	
4	Holanda	4	6.11	Noruega	4	6.13	Nueva Zelanda	4	6.27	
5	Suecia	5	6.09	Estados Unidos	5	6.05	Dinamarca	5	6.22	
6	Australia	6	6.04	Suecia	6	5.97	Suecia	6	6.22	
7	Inglaterra	7	6	Canadá	7	5.94	Australia	7	6.18	
8	Alemania	8	5.93	Inglaterra	8	5.93	Bélgica	8	6.15	
9	Nueva Zelanda	9	5.92	Holanda	9	5.92	Noruega	9	6.12	
10	Bélgica	10	5.89	Australia	10	5.89	Inglaterra	10	6.07	
30	Portugal	40	4.75	Chile	49	4.6	Chile	46	4.67	
31	Italia	43	4.69	Italia	54	4.45	Eslovaquia	49	4.58	
32	Hungría	44	4.68	España	56	4.41	Turquía	50	4.53	
33	Chile	46	4.63	Portugal	67	4.19	Luxemburgo	52	4.51	
34	Turquía	76	3.95	México	78	3.84	Hungría	57	4.41	
35	México	87	3.76	Turquía	92	3.36	México	87	3.68	
Promedio			5.38				5.44			

Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2016

Nota: El lugar que ocupan dentro de las 135 economías evaluadas a nivel mundial y la calificación obtenida en una escala de 0 a 7 donde 7 es lo mejor.

de las 135 economías evaluadas; Uruguay está ubicado en el lugar 55 en cuanto a Educación y Venezuela, a pesar de todos los problemas sociales que está presentando se ubica en el lugar 70 a nivel mundial con respecto a Educación y Competencias. En lo que respecta a las com-

TABLA 5. RANKING PAÍSES DEL MERCOSUR

Lugar MERCOSUR	EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN			CAPACITACIÓN FUERZA DE TRABAJO			CAPACITACION FUTURA FUERZA DE TRABAJO			
	PAÍS	Lugar Global	Calificación	PAÍS	Lugar Global	Calificación	PAÍS	Lugar Global	Calificación	
1	Argentina	42	4.73	Argentina	55	4.45	Argentina	31	5.01	
2	Uruguay	55	4.36	Venezuela	66	4.22	Uruguay	45	4.68	
3	Venezuela	70	4.05	Uruguay	72	4.04	Brasil	68	4.13	
4	México	87	3.76	México	78	3.84	Venezuela	78	3.88	
5	Brasil	88	3.65	Bolivia	87	3.51	Bolivia	85	3.7	
6	Bolivia	90	3.6	Paraguay	93	3.3	México	87	3.68	
7	Paraguay	100	3.16	Brasil	96	3.18	Paraguay	110	3.02	
Promedio			3.92				3.78	4.07		

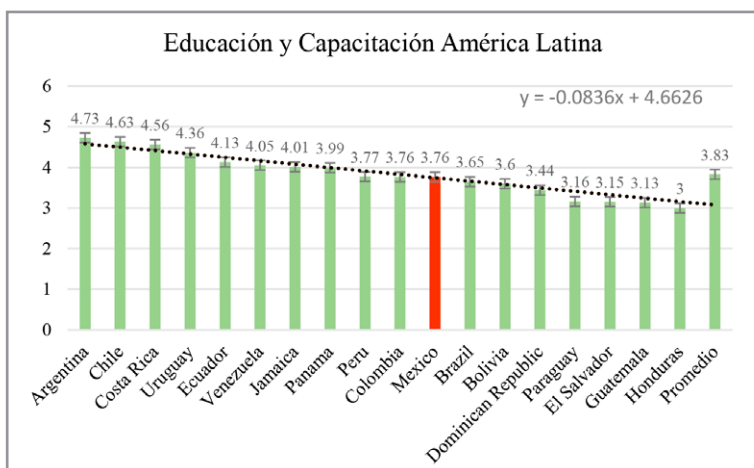
Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2016.

Nota: El lugar que ocupan dentro de las 135 economías evaluadas a nivel mundial y la calificación obtenida en una escala de 0 a 7 donde 7 es lo mejor. Cabe señalar que México no pertenece a esta organización solo se señala como referencia.

petencias de la fuerza de trabajo actual, Argentina tiene la mejor posición de los países del MERCOSUR, ocupa la posición 55 a nivel internacional, seguido por Venezuela quien ocupa la posición 66 y Uruguay en la posición 72; y los preocupados por las competencias de la fuerza laboral futura, Argentina se encuentra en la posición 31 a nivel mundial, Uruguay en la posición 45, Brasil en la posición 68 y Venezuela en la posición 78. Si México perteneciera al MERCOSUR, en cuanto a Educación y Competencias ocuparía la posición 4 de un total de 7, misma situación para las competencias de la fuerza de trabajo actual, pero se ubicaría en la posición 6 con respecto a las competencias de la fuerza de trabajo futura.

En los países de AL, en cuanto a Educación y Competencia, Argentina es el país con mejor posición seguido por Chile, Costa Rica, Uruguay y Ecuador; México ocupa la posición 11 de un total de 19 economías evaluadas lo que significa que está por debajo del promedio de América Latina, 3.76 de calificación para México comparado con 3.83 de los países de América Latina en promedio (figura 5).

FIGURA 5. EVALUACIÓN DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS CON RESPECTO A EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN.

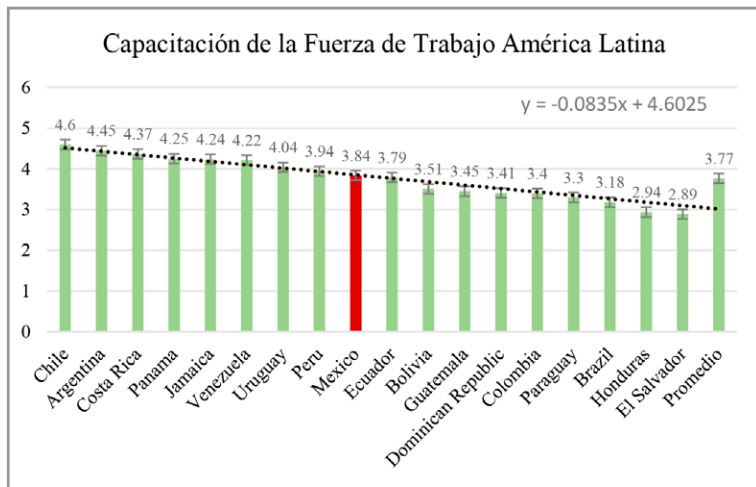


Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2016

En el rubro Capacitación de la Fuerza de Trabajo actual, Chile tiene la mejor posición dentro de los países latinoamericanos evaluados, seguido por Argentina, Costa Rica, Panamá y Jamaica. México ocupa la posición 9 con una calificación de 3.68 en una escala de 0 a 7 donde 7 es lo mejor, por debajo del promedio de los países de América Latina que es de 3.89 (figura 6).

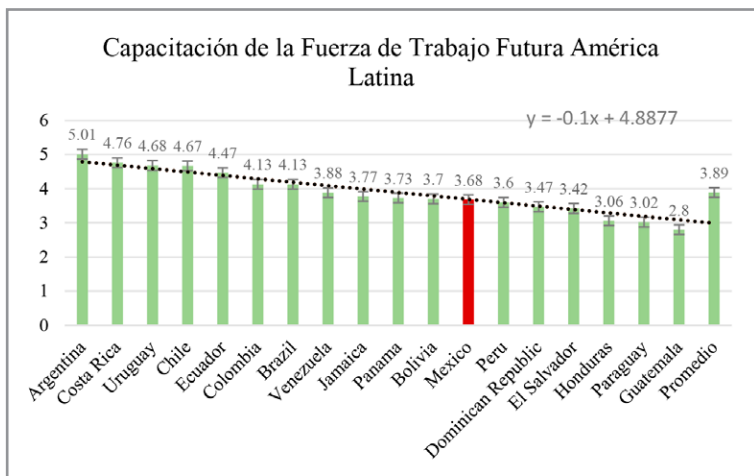
Los países latinoamericanos preocupados por la capacitación de la fuerza laboral futura son Argentina, Costa Rica, Uruguay, Chile y Ecuador. México ocupa la posición 12 con una calificación de 3.68 por debajo de la media de los países latinoamericanos que es de 3.89 (figura 7). En este pilar de educación y capacitación, México se localiza por debajo de países como Panamá, Bolivia, Perú, Colombia, Jamaica, Venezuela, este último a pesar de todos los conflictos internos que presenta en la actualidad.

FIGURA 6. EVALUACIÓN DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS CON RESPECTO A CAPACITACIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO ACTUAL.



Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2016

FIGURA 7. EVALUACIÓN DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS CON RESPECTO A CAPACITACIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO FUTURA.



Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial, 2016

## Conclusiones

A pesar del gran esfuerzo que significó la implementación de las reformas estructurales por parte del Gobierno Federal, existe muy poco avance en cuanto al Índice de Competitividad Global por lo que es necesario realizar más cambios o ajusten que mejoren la competitividad del país.

En materia educativa y capacitación, a pesar de la implementación de la Reforma Educativa, aún no se observa ningún avance, se puede afirmar que al contrario existe retroceso, porque se ubica en el último tercio de los 135 países evaluados, por debajo de la media los países latinoamericanos, por debajo de países con problemas sociales como Venezuela y en el último lugar de los países que conforman la Organización para la Cooperación y el

Desarrollo Económico. Las empresas en México capacitan de manera débil a la fuerza de trabajo actual y con poca atención a la capacitación de la fuerza de trabajo en el futuro, incluyendo las tecnologías de la información y comunicación.

La calidad de las instituciones públicas en México está bastante mal evaluada por lo tanto no existe transparencia para prevenir el fraude y por la mala gestión la población mexicana considera que existe un mal gobierno, no existe confianza en los consumidores. La corrupción y la impunidad están presentes en todos los niveles de gobierno. El favoritismo en las decisiones del gobierno es constante, problemas con el crimen organizado, falta de credibilidad a los impartidores de justicia, a los políticos, poca eficiencia en el gasto público del gobierno. Uno de los aspectos relevantes de la economía mexicana es el tamaño de mercado, lo que implica que las empresas exploten las economías de escala, las exportaciones pueden considerarse como un sustituto de la demanda interna.

México ingresó a la OCDE en 1994, sin embargo, siempre ocupa los últimos lugares en diferentes aspectos como educación, capacitación, instituciones, capacitación, en la eficiencia del mercado laboral, en la participación de la mujer en el mercado laboral, en el índice de paz, en corrupción. En cambio, Chile, ha mejorado su condición económica al estar dentro de la OCDE. Sin embargo, Costa Rica y Panamá, están mejor ubicados en el Índice de Competitividad Global que México, a pesar de que no pertenecen a la OCDE.

La alternancia en el gobierno federal no se observa ningún beneficio, porque el país continúa con características similares en cuanto al índice de competitividad, prevaleciendo las características positivas y negativas por años. Inclusive los aspectos negativos se han incrementado, como delincuencia organizada, corrupción e impunidad.



## Bibliografía

Annoni, P. y K. Kozovska, (2010) "EU Regional Competitiveness Index 2010", in *European Commission, Joint Research Centre*, eur24346en-2010.

Arroyo, J. et. al., (2018) *Balance de las reformas estructurales*. Senado de la República, Tomo IV, México.

Bernal, G. y A. Mungaray, (2017) "Los índices de competitividad en México" en *Gestión y Política Pública*, XXVI (1) Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. Distrito Federal: Mexico: 167-218.

Díaz-Chao, Á. y J. Torrent-Sellens, (2015) "Construcción del índice de Competitividad de la Empresa Industrial (ICEMPI)" en *Working Papers Series, Fundación SEPI; WP2015-001* [En línea] España, disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/280010309\\_Construccion\\_del\\_indice\\_de\\_Competitividad\\_de\\_la\\_Empresa\\_Industrial\\_ICEMPI#pf1a](https://www.researchgate.net/publication/280010309_Construccion_del_indice_de_Competitividad_de_la_Empresa_Industrial_ICEMPI#pf1a) [Consultado el 05 de enero de 2019]

DOF, (2017) "Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos general y profesionales vigentes a partir del 1o. de enero de 2018" en *Diario Oficial de la federación* [En línea] México, disponible en: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5508586&fecha=21/12/2017](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5508586&fecha=21/12/2017) [Consultado el 2 de marzo de 2019]

Forum Económico Mundial, (2004) *The Global Competitiveness Report 2003-2004*, Nueva York, Oxford University Press.

Forum Económico Mundial, (2018) "Chile sube en ranking global de competitividad y lidera en América Latina" [En línea] Chile, disponible en: <https://blog.investchile.gob.cl/bloges/wef-chile-sube-en-ranking-globalde-competitividad-y-lidera-en-am%C3%A9rica-latina> [Consultado el 20 de febrero de 2019]

González, I.; Pérez, C. y J. Rodríguez, (2012) "Los efectos del incremento del salario mínimo interprofesional en el empleo de los trabajadores inmigrantes en España". *El Trimestre Económico* vol.79 núm.314, México: 379-414.

Guevara, I., (2013) "Educación superior e investigación para la competitividad productiva internacional" en *Problemas del Desarrollo*, Vol. 172, Núm. 44, México: 145-156

Krugman, P., (1991) "What's New about New Economic Geography?" in *Oxford Review of Economic Policy*, 14(2): 7-17.

OCDE, (2015) "Mejores políticas para una vida mejor" en *Folleto de Divulgación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)* [En línea] México, disponible en: [http://www.oecd.org/centrodemexico/publicaciones/OCDE%202015\\_Esp.pdf](http://www.oecd.org/centrodemexico/publicaciones/OCDE%202015_Esp.pdf) [Consultado el 10 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2016) *Impulsando la productividad y el crecimiento inclusivo en Latinoamérica* [En línea] México, disponible en: [http://www.oecd.org/latin-america/Impulsando\\_Productividad\\_Crecimiento\\_Inclusivo.pdf](http://www.oecd.org/latin-america/Impulsando_Productividad_Crecimiento_Inclusivo.pdf) [Consultado el 2 de marzo de 2019]

\_\_\_\_\_, (2017) *Estudios Económicos de la OCDE. México una visión general* [En línea] México, disponible en: <https://www.oecd.org/eco/surveys/mexico-2017-OECD-Estudios-economicos-de-la-ocde-vision-general.pdf> [Consultado el 10 de marzo de 2019]

Porter, M., (1990) "The Competitive Advantage of Nations" in *Harvard Business Review*, 2: 73-91.

Porter, M. y K. Schwab, (2008) "The Global Competitiveness Report 2008-2009" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2008-09.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2008-09.pdf) [Consultado el 09 de marzo de 2017]

Saavedra, M. y B. Tapia, (2012) "El entorno Sociocultural y la Competitividad de la PYME en México" en *Panorama Socioeconómico*, 44 (30): 4-24.

Schwab, K., (2009) "The Global Competitiveness Report 2009-2010" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2009-10.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2009-10.pdf) [Consultado el 09 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2010) "The Global Competitiveness Report 2010-2011" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2010-11.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2010-11.pdf) [Consultado el 16 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2011) "The Global Competitiveness Report 2011-2012" in *World Economic Forum*. [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GCR\\_Report\\_2011-12.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf) [Consultado el 16 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2012) "The Global Competitiveness Report 2011-2012" in *World Economic Forum*. [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2011-12.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2011-12.pdf) [Consultado el 16 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2013) The Global Competitiveness Report 2013-2014. in *World Economic Forum*. [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf) [Consultado el 16 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2014) "The Global Competitiveness Report 2014-2015" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2014-15.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf) [Consultado el 20 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2015) The Global Competitiveness Report 2015-2016" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf) [Consultado el 19 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2016) The Global Competitiveness Report 2016-2017" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf) [Consultado el 20 de marzo de 2017]

\_\_\_\_\_, (2017) The Global Competitiveness Report 2017-2018" in *World Economic Forum* [En línea] Suiza, disponible en: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%932018.pdf> [Consultado el 15 de octubre de 2017]

Unger, D. y J. Ibarra, (2014) "Productividad y capital humano. Fuentes complementarias de la competitividad en los estados en México" en *El trimestre económico*. 324 (4): 909-941.

Fecha de recepción: 12 de marzo 2019

Fecha de aceptación: 10 de junio 2019

